

(b) "The Court" means the International Criminal Court established by the Statute;

(c) "States Parties" means States Parties to the present Agreement;

(d) "Representatives of States Parties" means all delegates, deputy delegates, advisers, technical experts and secretaries of delegations;

(e) "Assembly" means the Assembly of States Parties to the Statute;

(f) "Judges" means the judges of the Court;

(g) "The Presidency" means the organ composed of the President and the First and Second Vice-Presidents of the Court;

(h) "Prosecutor" means the Prosecutor elected by the Assembly in accordance with article 42, paragraph 4, of the Statute;

(i) "Deputy Prosecutors" means the Deputy Prosecutors elected by the Assembly in accordance with article 42, paragraph 4, of the Statute;

(j) "Registrar" means the Registrar elected by the Court in accordance with article 43, paragraph 4, of the Statute;

(k) "Deputy Registrar" means the Deputy Registrar elected by the Court in accordance with article 43, paragraph 4, of the Statute;

(l) "Counsel" means defence counsel and the legal representatives of victims;

(m) "Secretary-General" means the Secretary-General of the United Nations;

(n) "Representatives of intergovernmental organizations" means the executive heads of intergovernmental organizations, including any official acting on his or her behalf;

(o) "Vienna Convention" means the Vienna Convention on Diplomatic Relations of 18 April 1961;

(p) "Rules of Procedure and Evidence" means the Rules of Procedure and Evidence adopted in accordance with article 51 of the Statute.

Article 2

Legal status and juridical personality of the Court

The Court shall have international legal personality and shall also have such legal capacity as may be necessary for the exercise of its functions and the fulfilment of its purposes. It shall, in particular, have the capacity to contract, to acquire and to dispose of

immovable and movable property and to participate in legal proceedings.

Article 3
General provisions on privileges and immunities of the Court

The Court shall enjoy in the territory of each State Party such privileges and immunities as are necessary for the fulfilment of its purposes.

Article 4
Inviolability of the premises of the Court

The premises of the Court shall be inviolable.

Article 5
Flag, emblem and markings

The Court shall be entitled to display its flag, emblem and markings at its premises and on vehicles and other means of transportation used for official purposes.

Article 6
Immunity of the Court, its property, funds and assets

1. The Court, and its property, funds and assets, wherever located and by whomsoever held, shall be immune from every form of legal process, except insofar as in any particular case the Court has expressly waived its immunity. It is, however, understood that no waiver of immunity shall extend to any measure of execution.

2. The property, funds and assets of the Court, wherever located and by whomsoever held, shall be immune from search, seizure, requisition, confiscation, expropriation and any other form of interference, whether by executive, administrative, judicial or legislative action.

3. To the extent necessary to carry out the functions of the Court, the property, funds and assets of the Court, wherever located and by whomsoever held, shall be exempt from restrictions, regulations, controls or moratoria of any nature.

Article 7
Inviolability of archives and documents

The archives of the Court, and all papers and documents in whatever form, and materials being sent to or from the Court, held by the Court or belonging to it, wherever located and by whomsoever held, shall be inviolable. The termination or absence of such inviolability shall not affect protective measures that the Court may order pursuant to the Statute and the Rules of Procedure and Evidence with regard to documents and materials made available to or used by the Court.

Article 8
Exemption from taxes, customs duties and import or export restrictions

1. The Court, its assets, income and other property and its operations and transactions shall be exempt from all direct taxes, which include, inter alia, income tax, capital

tax and corporation tax, as well as direct taxes levied by local and provincial authorities. It is understood, however, that the Court shall not claim exemption from taxes which are, in fact, no more than charges for public utility services provided at a fixed rate according to the amount of services rendered and which can be specifically identified, described and itemized.

2. The Court shall be exempt from all customs duties, import turnover taxes and prohibitions and restrictions on imports and exports in respect of articles imported or exported by the Court for its official use and in respect of its publications.

3. Goods imported or purchased under such an exemption shall not be sold or otherwise disposed of in the territory of a State Party, except under conditions agreed with the competent authorities of that State Party.

Article 9

Reimbursement of duties and/or taxes

1. The Court shall not, as a general rule, claim exemption from duties and/or taxes which are included in the price of movable and immovable property and taxes paid for services rendered. Nevertheless, when the Court for its official use makes major purchases of property and goods or services on which identifiable duties and/or taxes are charged or are chargeable, States Parties shall make appropriate administrative arrangements for the exemption of such charges or reimbursement of the amount of duty and/or tax paid.

2. Goods purchased under such an exemption or reimbursement shall not be sold or otherwise disposed of, except in accordance with the conditions laid down by the State Party which granted the exemption or reimbursement. No exemption or reimbursement shall be accorded in respect of charges for public utility services provided to the Court.

Article 10

Funds and freedom from currency restrictions

1. Without being restricted by financial controls, regulations or financial moratoriums of any kind, while carrying out its activities:

(a) The Court may hold funds, currency of any kind or gold and operate accounts in any currency;

(b) The Court shall be free to transfer its funds, gold or its currency from one country to another or within any country and to convert any currency held by it into any other currency;

(c) The Court may receive, hold, negotiate, transfer, convert or otherwise deal with bonds and other financial securities;

(d) The Court shall enjoy treatment not less favourable than that accorded by the State Party concerned to any intergovernmental organization or diplomatic mission in respect of rates of exchange for its financial transactions.

2. In exercising its rights under paragraph 1, the Court shall pay due regard to any representations made by any State Party insofar as it is considered that effect can be given to such representations without detriment to the interests of the Court.

Article 11

Facilities in respect of communications

1. The Court shall enjoy in the territory of each State Party for the purposes of its official communications and correspondence treatment not less favourable than that accorded by the State Party concerned to any intergovernmental organization or diplomatic mission in the matter of priorities, rates and taxes applicable to mail and the various forms of communication and correspondence.

2. No censorship shall be applied to the official communications or correspondence of the Court.

3. The Court may use all appropriate means of communication, including electronic means of communication, and shall have the right to use codes or cipher for its official communications and correspondence. The official communications and correspondence of the Court shall be inviolable.

4. The Court shall have the right to dispatch and receive correspondence and other materials or communications by courier or in sealed bags, which shall have the same

privileges, immunities and facilities as diplomatic couriers and bags.

5. The Court shall have the right to operate radio and other telecommunication equipment on any frequencies allocated to it by the States Parties in accordance with their national procedures. The States Parties shall endeavour to allocate to the Court, to the extent possible, frequencies for which it has applied.

Article 12

Exercise of the functions of the Court outside its headquarters

In the event that the Court, pursuant to article 3, paragraph 3, of the Statute, considers it desirable to sit elsewhere than at its headquarters at The Hague in the Netherlands, the Court may conclude with the State concerned an arrangement concerning the provision of the appropriate facilities for the exercise of its functions.

Article 13

Representatives of States participating in the Assembly and its subsidiary organs and representatives of intergovernmental organizations

1. Representatives of States Parties to the Statute attending meetings of the Assembly and its subsidiary organs, representatives of other States that may be attending meetings of the Assembly and its subsidiary organs as observers in accordance with article 112, paragraph 1, of the Statute, and representatives of States

and of intergovernmental organizations invited to meetings of the Assembly and its subsidiary organs shall, while exercising their official functions and during their journey to and from the place of meeting, enjoy the following privileges and immunities:

- (a) Immunity from personal arrest or detention;
- (b) Immunity from legal process of every kind in respect of words spoken or written, and all acts performed by them in their official capacity; such immunity shall continue to be accorded notwithstanding that the persons concerned may have ceased to exercise their functions as representatives;
- (c) Inviolability of all papers and documents in whatever form;
- (d) The right to use codes or cipher, to receive papers and documents or correspondence by courier or in sealed bags and to receive and send electronic communications;
- (e) Exemption from immigration restrictions, alien registration requirements and national service obligations in the State Party they are visiting or through which they are passing in the exercise of their functions;
- (f) The same privileges in respect of currency and exchange facilities as are accorded to representatives of foreign Governments on temporary official missions;

(g) The same immunities and facilities in respect of their personal baggage as are accorded to diplomatic envoys under the Vienna Convention;

(h) The same protection and repatriation facilities as are accorded to diplomatic agents in time of international crisis under the Vienna Convention;

(i) Such other privileges, immunities and facilities not inconsistent with the foregoing as diplomatic agents enjoy, except that they shall have no right to claim exemption from customs duties on goods imported (otherwise as part of their personal baggage) or from excise duties or sales taxes.

2. Where the incidence of any form of taxation depends upon residence, periods during which the representatives described in paragraph 1 attending the meetings of the Assembly and its subsidiary organs are present in a State Party for the discharge of their duties shall not be considered as periods of residence.

3. The provisions of paragraphs 1 and 2 of this article are not applicable as between a representative and the authorities of the State Party of which he or she is a national or of the State Party or intergovernmental organization of which he or she is or has been a representative.

Article 14

Representatives of States participating in the proceedings of the Court

Representatives of States participating in the proceedings of the Court shall, while exercising their official functions, and during their journey to and from the place of the proceedings, enjoy the privileges and immunities referred to in article 13.

Article 15

Judges, Prosecutor, Deputy Prosecutors and Registrar

1. The judges, the Prosecutor, the Deputy Prosecutors and the Registrar shall, when engaged on or with respect to the business of the Court, enjoy the same privileges and immunities as are accorded to heads of diplomatic missions and shall, after the expiry of their terms of office, continue to be accorded immunity from legal process of every kind in respect of words which had been spoken or written and acts which had been performed by them in their official capacity.

2. The judges, the Prosecutor, the Deputy Prosecutors and the Registrar and members of their families forming part of their households shall be accorded every facility for leaving the country where they may happen to be and for entering and leaving the country where the Court is sitting. On journeys in connection with the exercise of their functions, the judges, the Prosecutor, the Deputy Prosecutors and the Registrar shall in all States Parties

through which they may have to pass enjoy all the privileges, immunities and facilities granted by States Parties to diplomatic agents in similar circumstances under the Vienna Convention.

3. If a judge, the Prosecutor, a Deputy Prosecutor or the Registrar, for the purpose of holding himself or herself at the disposal of the Court, resides in any State Party other than that of which he or she is a national or permanent resident, he or she shall, together with family members forming part of his or her household, be accorded diplomatic privileges, immunities and facilities during the period of residence.

4. The judges, the Prosecutor, the Deputy Prosecutors and the Registrar and members of their families forming part of their households shall be accorded the same repatriation facilities in time of international crisis as are accorded to diplomatic agents under the Vienna Convention.

5. Paragraphs 1 to 4 of this article shall apply to judges of the Court even after their term of office has expired if they continue to exercise their functions in accordance with article 36, paragraph 10, of the Statute.

6. The salaries, emoluments and allowances paid to the judges, the Prosecutor, the Deputy Prosecutors and the Registrar by the Court shall be exempt from taxation. Where the incidence of any form of taxation depends upon residence, periods during which the judges, the Prosecutor, the Deputy Prosecutors and the Registrar are

present in a State Party for the discharge of their functions shall not be considered as periods of residence for purposes of taxation. States Parties may take these salaries, emoluments and allowances into account for the purpose of assessing the amount of taxes to be applied to income from other sources.

7. States Parties shall not be obliged to exempt from income tax pensions or annuities paid to former judges, Prosecutors and Registrars and their dependants.

Article 16
Deputy Registrar, staff of the Office of the Prosecutor
and
staff of the Registry

1. The Deputy Registrar, the staff of the Office of the Prosecutor and the staff of the Registry shall enjoy such privileges, immunities and facilities as are necessary for the independent performance of their functions. They shall be accorded:

(a) Immunity from personal arrest or detention and from seizure of their personal baggage;

(b) Immunity from legal process of every kind in respect of words spoken or written and all acts performed by them in their official capacity, which immunity shall continue to be accorded even after termination of their employment with the Court;

(c) Inviolability for all official papers and documents in whatever form and materials;

(d) Exemption from taxation on the salaries, emoluments and allowances paid to them by the Court. States Parties may take these salaries, emoluments and allowances into account for the purpose of assessing the amount of taxes to be applied to income from other sources;

(e) Exemption from national service obligations;

(f) Together with members of their families forming part of their household, exemption from immigration restrictions or alien registration;

(g) Exemption from inspection of personal baggage, unless there are serious grounds for believing that the baggage contains articles the import or export of which is prohibited by the law or controlled by the quarantine regulations of the State Party concerned; an inspection in such a case shall be conducted in the presence of the official concerned;

(h) The same privileges in respect of currency and exchange facilities as are accorded to the officials of comparable rank of diplomatic missions established in the State Party concerned;

(i) Together with members of their families forming part of their household, the same repatriation facilities in time of international crisis as are accorded to diplomatic agents under the Vienna Convention;

(j) The right to import free of duties and taxes, except payments for services, their furniture and effects at

the time of first taking up post in the State Party in question and to re-export their furniture and effects free of duties and taxes to their country of permanent residence.

2. States Parties shall not be obliged to exempt from income tax pensions or annuities paid to former Deputy Registrars, members of the staff of the Office of the Prosecutor, members of the staff of the Registry and their dependants.

Article 17

Personnel recruited locally and not otherwise covered by the present Agreement

Personnel recruited by the Court locally and not otherwise covered by the present Agreement shall be accorded immunity from legal process in respect of words spoken or written and all acts performed by them in their official capacity for the Court. Such immunity shall continue to be accorded after termination of employment with the Court for activities carried out on behalf of the Court. During their employment, they shall also be accorded such other facilities as may be necessary for the independent exercise of their functions for the Court.

Article 18

Counsel and persons assisting defence counsel

1. Counsel shall enjoy the following privileges, immunities and facilities to the extent necessary for the independent performance of his or her functions, including the time spent on journeys, in connection with

the performance of his or her functions and subject to production of the certificate referred to in paragraph 2 of this article:

(a) Immunity from personal arrest or detention and from seizure of his or her personal baggage;

(b) Immunity from legal process of every kind in respect of words spoken or written and all acts performed by him or her in official capacity, which immunity shall continue to be accorded even after he or she has ceased to exercise his or her functions;

(c) Inviolability of papers and documents in whatever form and materials relating to the exercise of his or her functions;

(d) For the purposes of communications in pursuance of his or her functions as counsel, the right to receive and send papers and documents in whatever form;

(e) Exemption from immigration restrictions or alien registration;

(f) Exemption from inspection of personal baggage, unless there are serious grounds for believing that the baggage contains articles the import or export of which is prohibited by law or controlled by the quarantine regulations of the State Party concerned; an inspection in such a case shall be conducted in the presence of the counsel concerned;

(g) The same privileges in respect of currency and exchange facilities as are accorded to representatives of foreign Governments on temporary official missions;

(h) The same repatriation facilities in time of international crisis as are accorded to diplomatic agents under the Vienna Convention.

2. Upon appointment of counsel in accordance with the Statute, the Rules of Procedure and Evidence and the Regulations of the Court, counsel shall be provided with a certificate under the signature of the Registrar for the period required for the exercise of his or her functions. Such certificate shall be withdrawn if the power or mandate is terminated before the expiry of the certificate.

3. Where the incidence of any form of taxation depends upon residence, periods during which counsel is present in a State Party for the discharge of his or her functions shall not be considered as periods of residence.

4. The provisions of this article shall apply mutatis mutandis to persons assisting defence counsel in accordance with rule 22 of the Rules of Procedure and Evidence.

Article 19 **Witnesses**

1. Witnesses shall enjoy the following privileges, immunities and facilities to the extent necessary for their appearance before the Court for purposes of giving evidence, including the time spent on journeys in

connection with their appearance before the Court, subject to the production of the document referred to in paragraph 2 of this article:

(a) Immunity from personal arrest or detention;

(b) Without prejudice to subparagraph (d) below, immunity from seizure of their personal baggage unless there are serious grounds for believing that the baggage contains articles the import or export of which is prohibited by law or controlled by the quarantine regulations of the State Party concerned;

(c) Immunity from legal process of every kind in respect of words spoken or written and all acts performed by them in the course of their testimony, which immunity shall continue to be accorded even after their appearance and testimony before the Court;

(d) Inviolability of papers and documents in whatever form and materials relating to their testimony;

(e) For purposes of their communications with the Court and counsel in connection with their testimony, the right to receive and send papers and documents in whatever form;

(f) Exemption from immigration restrictions or alien registration when they travel for purposes of their testimony;

(g) The same repatriation facilities in time of international crisis as are accorded to diplomatic agents under the Vienna Convention.

2. Witnesses who enjoy the privileges, immunities and facilities referred to in paragraph 1 of this article shall be provided by the Court with a document certifying that their appearance is required by the Court and specifying a time period during which such appearance is necessary.

Article 20 **Victims**

1. Victims participating in the proceedings in accordance with rules 89 to 91 of the Rules of Procedure and Evidence shall enjoy the following privileges, immunities and facilities to the extent necessary for their appearance before the Court, including the time spent on journeys in connection with their appearance before the Court, subject to the production of the document referred to in paragraph 2 of this article:

(a) Immunity from personal arrest or detention;

(b) Immunity from seizure of their personal baggage unless there are serious grounds for believing that the baggage contains articles the import or export of which is prohibited by law or controlled by the quarantine regulations of the State Party concerned;

(c) Immunity from legal process of every kind in respect of words spoken or written and all acts performed by them in the course of their appearance before the Court, which immunity shall continue to be accorded even after their appearance before the Court;

(d) Exemption from immigration restrictions or alien registration when they travel to and from the Court for purposes of their appearance.

2. Victims participating in the proceedings in accordance with rules 89 to 91 of the Rules of Procedure and Evidence who enjoy the privileges, immunities and facilities referred to in paragraph 1 of this article shall be provided by the Court with a document certifying their participation in the proceedings of the Court and specifying a time period for that participation.

Article 21 **Experts**

1. Experts performing functions for the Court shall be accorded the following privileges, immunities and facilities to the extent necessary for the independent exercise of their functions, including the time spent on journeys in connection with their functions, subject to production of the document referred to in paragraph 2 of this article:

(a) Immunity from personal arrest or detention and from seizure of their personal baggage;

(b) Immunity from legal process of every kind in respect of words spoken or written and all acts performed by them in the course of the performance of their functions for the Court, which immunity shall continue to be accorded even after the termination of their functions;

(c) Inviolability of papers and documents in whatever form and materials relating to their functions for the Court;

(d) For the purposes of their communications with the Court, the right to receive and send papers and documents in whatever form and materials relating to their functions for the Court by courier or in sealed bags;

(e) Exemption from inspection of personal baggage, unless there are serious grounds for believing that the baggage contains articles the import or export of which is prohibited by law or controlled by the quarantine regulations of the State Party concerned; an inspection in such a case shall be conducted in the presence of the expert concerned;

(f) The same privileges in respect of currency and exchange facilities as are accorded to representatives of foreign Governments on temporary official missions;

(g) The same repatriation facilities in time of international crisis as are accorded to diplomatic agents under the Vienna Convention;

(h) Exemption from immigration restrictions or alien registration in relation to their functions as specified in the document referred to in paragraph 2 of this article.

2. Experts who enjoy the privileges, immunities and facilities referred to in paragraph 1 of this article shall be provided by the Court with a document certifying that they are performing functions for the Court and

specifying a time period for which their functions will last.

Article 22

Other persons required to be present at the seat of the Court

1. Other persons required to be present at the seat of the Court shall, to the extent necessary for their presence at the seat of the Court, including the time spent on journeys in connection with their presence, be accorded the privileges, immunities and facilities provided for in article 20, paragraph 1, subparagraphs (a) to (d), of the present Agreement, subject to production of the document referred to in paragraph 2 of this article.

2. Other persons required to be present at the seat of the Court shall be provided by the Court with a document certifying that their presence is required at the seat of the Court and specifying a time period during which such presence is necessary.

Article 23

Nationals and permanent residents

At the time of signature, ratification, acceptance, approval or accession, any State may declare that:

(a) Without prejudice to paragraph 6 of article 15 and paragraph 1 (d) of article 16, a person referred to in articles 15, 16, 18, 19 and 21 shall, in the territory of the State Party of which he or she is a national or

permanent resident, enjoy only the following privileges and immunities to the extent necessary for the independent performance of his or her functions or his or her appearance or testimony before the Court:

- (i) Immunity from personal arrest and detention;
- (ii) Immunity from legal process of every kind in respect of words spoken or written and all acts performed by that person in the performance of his or her functions for the Court or in the course of his or her appearance or testimony, which immunity shall continue to be accorded even after the person has ceased to exercise his or her functions for the Court or his or her appearance or testimony before it;
- (iii) Inviolability of papers and documents in whatever form and materials relating to the exercise of his or her functions for the Court or his or her appearance or testimony before it;
- (iv) For the purposes of their communications with the Court and for a person referred to in article 19, with his or her counsel in connection with his or her testimony, the right to receive and send papers in whatever form.

(b) A person referred to in articles 20 and 22 shall, in the territory of the State Party of which he or she is a national or permanent resident, enjoy only the following privileges and immunities to the extent necessary for his or her appearance before the Court:

- (i) Immunity from personal arrest and detention;
- (ii) Immunity from legal process in respect of words spoken or written and all acts performed by that person in the course of his or her appearance before the Court, which immunity shall continue to be accorded even after his or her appearance before the Court.

Article 24

Cooperation with the authorities of States Parties

1. The Court shall cooperate at all times with the appropriate authorities of States Parties to facilitate the enforcement of their laws and to prevent the occurrence of any abuse in connection with the privileges, immunities and facilities referred to in the present Agreement.
2. Without prejudice to their privileges and immunities, it is the duty of all persons enjoying privileges and immunities under the present Agreement to respect the laws and regulations of the State Party in whose territory they may be on the business of the Court or through whose territory they may pass on such

business. They also have a duty not to interfere in the internal affairs of that State.

Article 25
Waiver of privileges and immunities
provided for in articles 13 and 14

Privileges and immunities provided for in articles 13 and 14 of the present Agreement are accorded to the representatives of States and intergovernmental organizations not for the personal benefit of the individuals themselves, but in order to safeguard the independent exercise of their functions in connection with the work of the Assembly, its subsidiary organs and the Court. Consequently, States Parties not only have the right but are under a duty to waive the privileges and immunities of their representatives in any case where, in the opinion of those States, they would impede the course of justice and can be waived without prejudice to the purpose for which the privileges and immunities are accorded. States not party to the present Agreement and intergovernmental organizations are granted the privileges and immunities provided for in articles 13 and 14 of the present Agreement on the understanding that they undertake the same duty regarding waiver.

Article 26
Waiver of privileges and immunities
provided for in articles 15 to 22

1. The privileges and immunities provided for in articles 15 to 22 of the present Agreement are granted in the interests of the good administration of justice and not for the personal benefit of the individuals themselves. Such privileges and immunities may be waived in accordance with article 48, paragraph 5, of the Statute and the provisions of this article and there is a duty to do so in any particular case where they would impede the course of justice and can be waived without prejudice to the purpose for which they are accorded.

2. The privileges and immunities may be waived:

(a) In the case of a judge or the Prosecutor, by an absolute majority of the judges;

(b) In the case of the Registrar, by the Presidency;

(c) In the case of the Deputy Prosecutors and the staff of the Office of the Prosecutor, by the Prosecutor;

(d) In the case of the Deputy Registrar and the staff of the Registry, by the Registrar;

(e) In the case of personnel referred to in article 17, by the head of the organ of the Court employing such personnel;

(f) In the case of counsel and persons assisting defence counsel, by the Presidency;

(g) In the case of witnesses and victims, by the Presidency;

(h) In the case of experts, by the head of the organ of the Court appointing the expert;

(i) In the case of other persons required to be present at the seat of the Court, by the Presidency.

Article 27
Social security

From the date on which the Court establishes a social security scheme, the persons referred to in articles 15, 16 and 17 shall, with respect to services rendered for the Court, be exempt from all compulsory contributions to national social security schemes.

Article 28
Notification

The Registrar shall communicate periodically to all States Parties the categories and names of the judges, the Prosecutor, the Deputy Prosecutors, the Registrar, the Deputy Registrar, the staff of the Office of the Prosecutor, the staff of the Registry and counsel to whom the provisions of the present Agreement apply. The Registrar shall also communicate to all States Parties information on any change in the status of these persons.

Article 29
Laissez-passer

The States Parties shall recognize and accept the United Nations laissez-passer or the travel document

issued by the Court to the judges, the Prosecutor, the Deputy Prosecutors, the Registrar, the Deputy Registrar, the staff of the Office of the Prosecutor and the staff of the Registry as valid travel documents.

Article 30
Visas

Applications for visas or entry/exit permits, where required, from all persons who are holders of the United Nations laissez-passer or of the travel document issued by the Court, and also from persons referred to in articles 18 to 22 of the present Agreement who have a certificate issued by the Court confirming that they are travelling on the business of the Court, shall be dealt with by the States Parties as speedily as possible and granted free of charge.

Article 31
Settlement of disputes with third parties

The Court shall, without prejudice to the powers and responsibilities of the Assembly under the Statute, make provisions for appropriate modes of settlement of:

(a) Disputes arising out of contracts and other disputes of a private law character to which the Court is a party;

(b) Disputes involving any person referred to in the present Agreement who, by reason of his or her official position or function in connection with the Court, enjoys immunity, if such immunity has not been waived.

Article 32
Settlement of differences on the interpretation or application of the present Agreement

1. All differences arising out of the interpretation or application of the present Agreement between two or more States Parties or between the Court and a State Party shall be settled by consultation, negotiation or other agreed mode of settlement.
2. If the difference is not settled in accordance with paragraph 1 of this article within three months following a written request by one of the parties to the difference, it shall, at the request of either party, be referred to an arbitral tribunal according to the procedure set forth in paragraphs 3 to 6 of this article.
3. The arbitral tribunal shall be composed of three members: one to be chosen by each party to the difference and the third, who shall be the chairman of the tribunal, to be chosen by the other two members. If either party has failed to make its appointment of a member of the tribunal within two months of the appointment of a member by the other party, that other party may invite the President of the International Court of Justice to make such appointment. Should the first two members fail to agree upon the appointment of the chairman of the tribunal within two months following their appointment, either party may invite the President of the International Court of Justice to choose the chairman.

4. Unless the parties to the difference otherwise agree, the arbitral tribunal shall determine its own procedure and the expenses shall be borne by the parties as assessed by the tribunal.
5. The arbitral tribunal, which shall decide by a majority of votes, shall reach a decision on the difference on the basis of the provisions of the present Agreement and the applicable rules of international law. The decision of the arbitral tribunal shall be final and binding on the parties to the difference.
6. The decision of the arbitral tribunal shall be communicated to the parties to the difference, to the Registrar and to the Secretary-General.

Article 33
Applicability of the present Agreement

The present Agreement is without prejudice to relevant rules of international law, including international humanitarian law.

Article 34
Signature, ratification, acceptance, approval or accession

1. The present Agreement shall be open for signature by all States from 10 September 2002 until 30 June 2004 at United Nations Headquarters in New York.
2. The present Agreement is subject to ratification, acceptance or approval by signatory States. Instruments of

ratification, acceptance or approval shall be deposited with the Secretary-General.

3. The present Agreement shall remain open for accession by all States. The instruments of accession shall be deposited with the Secretary-General.

Article 35
Entry into force

1. The present Agreement shall enter into force thirty days after the date of deposit with the Secretary-General of the tenth instrument of ratification, acceptance, approval or accession.

2. For each State ratifying, accepting, approving or acceding to the present Agreement after the deposit of the tenth instrument of ratification, acceptance, approval or accession, the Agreement shall enter into force on the thirtieth day following the deposit with the Secretary-General of its instrument of ratification, acceptance, approval or accession.

Article 36
Amendments

1. Any State Party may, by written communication addressed to the Secretariat of the Assembly, propose amendments to the present Agreement. The Secretariat shall circulate such communication to all States Parties and the Bureau of the Assembly with a request that States Parties notify the Secretariat whether they favour a

Review Conference of States Parties to discuss the proposal.

2. If, within three months from the date of circulation by the Secretariat of the Assembly, a majority of States Parties notify the Secretariat that they favour a Review Conference, the Secretariat shall inform the Bureau of the Assembly with a view to convening such a Conference in connection with the next regular or special session of the Assembly.

3. The adoption of an amendment on which consensus cannot be reached shall require a two-thirds majority of States Parties present and voting, provided that a majority of States Parties is present.

4. The Bureau of the Assembly shall immediately notify the Secretary-General of any amendment that has been adopted by the States Parties at a Review Conference. The Secretary-General shall circulate to all States Parties and signatory States any amendment adopted at a Review Conference.

5. An amendment shall enter into force for States Parties which have ratified or accepted the amendment sixty days after two thirds of the States which were Parties at the date of adoption of the amendment have deposited instruments of ratification or acceptance with the Secretary-General.

6. For each State Party ratifying or accepting an amendment after the deposit of the required number of

instruments of ratification or acceptance, the amendment shall enter into force on the sixtieth day following the deposit of its instrument of ratification or acceptance.

7. A State which becomes a Party to the present Agreement after the entry into force of an amendment in accordance with paragraph 5 shall, failing an expression of different intention by that State:

(a) Be considered a Party to the present Agreement as so amended; and

(b) Be considered a Party to the unamended Agreement in relation to any State Party not bound by the amendment.

Article 37 Denunciation

1. A State Party may, by written notification addressed to the Secretary-General, denounce the present Agreement. The denunciation shall take effect one year after the date of receipt of the notification, unless the notification specifies a later date.

2. The denunciation shall not in any way affect the duty of any State Party to fulfil any obligation embodied in the present Agreement to which it would be subject under international law independently of the present Agreement.

Article 38 Depositary

The Secretary-General shall be the depositary of the present Agreement.

Article 39 Authentic texts

The original of the present Agreement, of which the Arabic, Chinese, English, French, Russian and Spanish texts are equally authentic, shall be deposited with the Secretary-General.

IN WITNESS THEREOF, the undersigned, being duly authorized thereto, have signed the present Agreement.

INTERNATIONAL CONFERENCE ON
INTERNATIONAL CRIMINAL COURT AND EAST ASIA:
CHALLENGES AND OPPORTUNITIES

July 24-25, 2003

Seoul, Republic of Korea

Organized by

MINBYUN- Lawyers for a Democratic Society

Asian Legal Resource Center

Supported by

Society for the Research of Human Rights Policy, National Assembly

Asian Forum for Human Rights and Development

Coalition for the International Criminal Court

Sponsored by

National Human Rights Commission

(Draft)

STATEMENT

We, representatives of various organizations and institutions from different countries: Australia, Belgium, People's Republic of China, Japan, Mongolia, Philippines, Slovenia, Sri Lanka and the Republic of Korea, gathered for the First International Conference on *The International Criminal Court and East Asia: Challenges and Opportunities* at the Constitution Hall, National Assembly and Baeumter, National Human Rights Commission,

Recognizing the significance of the Rome Statute of the International Criminal Court and the important role it will play in the prosecution of the most serious crimes of international concern: genocide, crimes against humanity, war crimes and once defined, the crime of aggression;

Fully convinced of the Court's role in ending impunity and preventing the commission of future crimes, thus contributing to the international community's search for justice and peace;

Reaffirming the need to defend the integrity of the Rome Statute of the ICC and to uphold the rule of law in resolving conflicts;

Considering the low rate of ratification among Asian countries and the high level of signature on the bilateral immunity agreements with the US;

Hereby resolve to:

Urge governments in the Asian region, particularly Japan and the People's Republic of China that have not ratified or acceded to the Rome Statute of the ICC to do so in the earliest time possible;

Urge governments in the region to reject any effort to undermine the Rome Statute of the ICC, particularly entering into bilateral immunity agreement with the United States, exempting US nationals from the jurisdiction of the Court..

Urge the government of the Republic of Korea to:

Reinforce the working group on the ICC implementing legislation to facilitate the completion of said legislation and involving the concerned ministries and agencies as well as members of civil society in the whole process.

Reject US pressure to sign bilateral immunity agreement and/or any other agreement to this effect;

Ratify the Agreement on Privileges and Immunities to allow the officers of the Court to exercise their functions freely, without fear of prosecution or harassment from concerned parties;

Undertake education campaign on the ICC among its stakeholders.

Take leadership role in urging other countries in Asia, particularly Japan and the People's Republic of China to ratify the Rome Statute in the earliest time possible and to work towards its effective implementation.

Further, urge the National Human Rights Commission to:

Lobby government to complete legislation necessary for effective implementation of ICC in Korea.

Integrate the ICC in its human rights education program.

Take leadership role in urging other national human rights commissions in Asia to adopt a common resolution supporting the ICC and rejecting US efforts to undermine the Court.

As advocates of the ICC, we hereby commit ourselves to pursue our objectives for a fair, independent and effective international criminal court towards attaining human rights, justice and peace for humankind.

로마조약과 국제형사재판소의 임무

서론

국제형사재판소(The International Criminal Court, 약칭 ICC)의 출범 1주년을 맞이하여 이 재판소의 임무와 장래에 관하여 몇 가지 살펴보고자 한다. 사실 아시아는 로마조약(The Rome Statute)의 비준국가의 수가 가장 적은 대륙이고, 동북아에서는 한국만이 비준했고 재판관을 배출하였으므로 어렵게 탄생한 국제형사재판소의 운영과 장래는 아시아에 관한 한 한국이라는 당사국에 의하여 좌우될 것으로 보인다. 로마조약에 의하면 국제사회는 가장 흉악한 범죄인 집단살해, 전쟁범죄, 인도에 반한 범죄 등을 저지른 개인을 처단하는 임무를 국제형사재판소에게 부여했다. 이 같은 범죄의 흉악성, 대규모성 및 희생자가 당하는 고통의 심각성에 비추어 국제형사재판소는 그러한 범죄의 억지(Deterrence)에 관한 가장 중요한 역할을 담당할 국제기구라고 할 수 있다. 아울러 이러한 과정에서 국제형사재판소는 사회질서의 회복과 국제사회에서 법의 지배를 촉진할 것으로 기대한다.

이러한 임무는 간단한 것처럼 들리지만 국제형사재판소의 창설에는 오랜 세월과 국제사회의 많은 공동노력 및 협조가 필요했다. 앞으로도 로마조약의 이행에는 국제형사재판소는 물론, 동 재판소의 소추관, 당사국, 비당사국, 비정부기구, 그리고 개인 지지자들을 포함하여 모든 관여자들의 줄기찬 지지와 협조가 필요하다. 적절한 때가 오면 이러한 모든 노력이 합쳐져서 국제형사재

판소의 재판권을 효과적으로 행사하는데 커다란 힘을 발휘할 것으로 확신한다.

역사적 고찰

잠시 역사적 고찰을 해보면 로마를 거쳐 헤이그로 가는 길은 참으로 길고도 험난하였다. 국제형사재판소는 19세기 초에 그 뿌리를 찾을 수 있으나 구체적으로는 국제적십자의 창설자의 한 분인 구스타브 모이니에가 보불전쟁 중에 저질러진 범죄에 대응하여 상설법원을 제의한 때에 시작된 것으로 본다.

그 다음 제1차 세계대전 직후 1919년 베르사이유 평화조약이 체결되었고 독일 황제 빌헬름 2세는 평화를 깨뜨린 최고의 범죄를 범한 혐의로 재판을 받을 뻔 했었다. 그 후 국제연맹과 그에 의하여 설립된 국제상설재판소가 전연 기능을 발휘하지 못한 것은 널리 알려진 사실이다. 결국 인류는 또 한번의 세계대전을 피하지 못하였고 제2차대전이 끝난 후에야 유엔중심의 세계평화체제를 구축하였으며 그 일환으로 지구상에서 갈등을 해결하는 주된 수단으로서의 전쟁을 국제사법재판소를 통한 평화적 해결로 같음하게 되었다. 그러나 승리한 동맹국들은 별도로 뉴른베르크와 동경에 전범재판소를 설치하여 추축국들의 전범자 개인들을 처단하였다. 물론 전승국의 일방논리에 좌우된 감이 없지 아니하나 이것이 국제법상 개인의 형사적 책임을 묻은 최초의 선례가 되었다. 그 후 국제사회는 유대인 대량학살의 비극을 거울삼아 다시 한번 그러한 무도한 죄를 범한 개인들을 처벌하는 상설국제형사재판소

의 설립이 바람직하기도 하고 가능하다고 생각했었다. 그러나 50년 이상의 세월이 흘러야 했고 유엔총회와 국제법률위원회(International Legal Committee)의 많은 기초작업을 필요로 했다. 지나간 50여년 동안 250여건의 대소 무력충돌에서 8천 6백만 명의 민간인이 목숨을 잃었고, 1억 7천만명의 인구가 권리나 재산이나 자신의 존엄성을 빼앗겼다. 특히 이들의 대부분은 방어할 힘이 없는 부녀자와 어린이들이었다. 물론 이 같은 범죄를 금지하는 국제법이 있기는 하지만 국제사회에는 이 법을 집행할 믿을만한 법체제가 없어서 극소수의 범죄자만이 재판을 받았다. 그러다 보니 천인공노할 짓을 하고도 면책된다는 분위기가 국제인도법을 조롱하는 결과를 낳았다.

1989년 냉전이 종식되자 국제형사재판소를 설립하자는 아이디어가 유엔총회의 의제로 다시 부활되었다. 유엔평화유지군의 파견과 마약거래가 급증하자 그 필요성도 무르익었다. 유엔총회는 1995년 국제법률위원회가 제출한 최종안을 검토하기 위하여 준비위원회를 구성했다. 한국은 like-minded group에 가담하여 비정부기구들과 협력하면서 준비위원회에서 적극적으로 활동했으며 그 결과 유엔총회에서 1998년 7월 17일 국제형사재판소를 창설하는 로마조약을 마침내 채택했다. 이는 2002년 7월 1일 66개 국가의 비준으로 발효되었다.

국제법과 형사법의 전환점

그 동안 국제법은 국가의 권리와 의무를 창설하는 실체적 규

범으로서 주로 발전해왔다고 해도 과언이 아니고, 형사법은 실제 법이나 절차법의 양면에서 국가별로 독자적으로 발전해왔다. 그러므로 국제법을 위반한 개인의 형사책임을 논하는 문제는 최근에 대부분의 국가가 몇 가지 도덕적 가치를 받아들이고 이를 세계적으로 존중할 필요가 있음을 인정하면서 비로소 제기되었다. 국제사법재판소는 국가인 당사자간의 분쟁을 관할하고 이 같은 국가간의 분쟁을 제소함에 있어서 상대방 국가의 동의를 요건으로 하므로, 날마다 세계 도처에서 일어나는 해적행위, 노예행위, 마약거래, 부녀자와 어린이의 매매거래, 음란물의 전파, 통화위조, 테러리즘, 인질잡기, 전쟁, 집단살해, 인종차별행위 등을 저지르는 개인들을 형사법적으로나 국제법적으로 어떻게 대처할 것인가를 두고 국제형사재판소의 설립문제가 논의된 것이다.

국제법분야에서는 또 다른 움직임이 있었다. 종전의 유고와 르완다에서 대량학살, 억류, 인종청소, 강간 등 광범위한 국제인도법의 위반행위가 자행되자 유엔 안전보장이사회 결의를 통하여 1993년에 구 유고전범재판소와 1994년에 르완다 형사재판소라는 2개의 임시국제형사법원을 창설했다. 이 두 재판소는 2008년까지 존속하게 된다. 다른 한편으로는 시에라 레온에서 저질러진 살육참사를 다루기 위한 또 하나의 임시 국제형사재판소가 그 곳에 설립되어 운영 중에 있다. 이 재판소는 그 나라 국내법관과 국제적으로 선임된 재판관으로 공동으로 구성되어 국제법상 새로운 실험을 하고 있다. 또한 크메르 루주가 저지른 대량학살을 처벌하기 위하여 캄보디아 임시국제형사재판소도 곧 유엔산하에 탄생할 것이다. 그런데 어느 국가에서 아무리 극악한 인종청소나 집

단살해행위가 발생하더라도 이것이 국내 문제인 경우에는 전통국제법에서 금과옥조로 여기는 주권절대의 원칙(Principle of absolute sovereignty)상 다른 나라가 이에 간섭할 수가 없는 것이 원칙이다. 만일 조금이라도 간섭을 하면 소위 남의 나라의 국내 문제에 대한 내정간섭이 되고 만다. 그러나 다른 견지에서 보면 아무리 어느 한 나라의 국내에서 발생한 사태라고 하더라도 엄청난 수의 무고한 사람에 대하여 예컨대 종교나 부족간의 갈등으로 인하여 학살, 강간, 유괴 등이 자행되고 있을 때 이를 남의 나라의 국내문제라고 모두 수수방관한다면 국제사회의 정의와 인류의 양심은 어디에서 찾을 수 있을 것인가. 아직도 국제사회에서는 이 두 가지 상충하는 가치기준을 둘러싸고 논의가 많으나, 위에 언급한 임시 국제형사재판소들은 이러한 특수한 경우에 한정하여 인도적 개입 (Humanitarian intervention) 을 허용할 수 있다는 원칙에 따라 탄생한 것이다.

로마조약 상의 핵심범죄

로마조약은 형사법의 일반원칙으로서 죄형법정주의에 입각하여 중대한 국제법위반행위에 대한 개인의 형사적 책임을 인정하고 있다. 뿐만 아니라 하급자가 저지른 위법행위에 대한 상급자의 책임도 다루고 있고, 형사책임연령 (18세), 공소시효 (시효 없음), 작위 및 부작위에 대한 동등한 책임추궁, 그리고 형사책임 면제하는 몇 가지 형사책임조각사유 (조약31조)등을 규정하고 있다. 본 조약에는 소급처벌의 규정이 없으므로 국제형사재판소는

오직 2002년 7월 1일 이후에 발생한 범죄만을 취급한다.

로마조약의 핵심적 범죄는 다음의 4가지이다. 국제형사재판소는 집단살해죄 (조약 6조), 인도에 반하는 범죄 (조약 7조), 전쟁범죄 (조약 8조) 및 침략범죄 (조약 5조 1항)에 관하여 관할권을 행사할 수 있다. 조약에 각 범죄의 정의를 두었다고 해서 기존의 무력충돌법이나 국제인도법 분야에 새로운 기준을 제시한 것으로 보기는 어렵다.

집단살해죄에 관한 조약상의 정의는 1948년의 집단살해조약에 따른 것이다. 인도에 반한 범죄는 유엔헌장, 뉴른베르크 전범재판소의 판결 및 ICTY와 ICTR의 설치에 관한 유엔 안전보장이사회 결의의 내용에 맞게 조약에 규정되어 있다. 전쟁범죄는 조약에 4 쪽 이상 길게 규정되어 있는데 이는 1949년의 4개의 제네바조약과 1977년에 성립된 의정서들에 근거하고 있다. 침략범죄는 조약에 규정이 없지만 일단 그에 대한 정의와 조건이 채택되면 국제형사재판소가 관할권을 행사할 것이다. 유엔총회는 1974년에 이미 침략에 관한 길다란 정의를 채택한 바 있다. 요컨대 침략은 국제평화에 대한 범죄이다. 침략에 대한 개념의 규정을 위하여 유엔주재 리히텐슈타인 대사를 위원장으로 하는 위원회가 곧 발족할 것이다.

로마조약의 당사국총회 (Assembly of the States Parties)는 조약이외에도 국제형사재판소가 그 관할에 속하는 범죄에 관한 관련 규정들을 해석하고 적용함에 도움을 주기 위하여 준비위원회가 작성한 ‘범죄요소 (Elements of Crimes)’ 및 ‘절차와 증거에 관한 규정 (Rules of Procedure and Evidence)’이라는 두 개의

주요문서를 채택했다. 사실 '범죄요소'는 집단살해죄와 전쟁범죄의 개념에 관하여 아무런 실체적 요소를 가미한 바 없고 군사적 필요, 합리성, 불법적 행위 등의 개념을 도입한 문서이다. 이는 로마조약에 변경을 가하려는 취지가 아니라 당사국의 국내이행입법 제정에 필요한 상세한 기준을 제시하고자 하는 문서인 것이다. 사실 조약상의 4대 범죄에 관한 정의는 한국과 같은 나라의 국내입법에는 도입된 일이 없으므로 그런 나라들은 자기네 국내 형사법과 법체제에 맞게 이런 범죄를 새로 정의하기가 어려울 것이다. 더구나 나라에 따라서는 국내 이행입법 시에 자기네 나라의 국가원수나 국왕의 책임을 인정하는 조항을 삽입하기는 현실적으로 더욱 어려울 것이다.

사건의 재판적격성(Admissibility of a Case)

국제형사재판소는 우선 어느 사건이 동 재판소에서 수리하여 재판할 수 있는 적격을 구비한 사건인지를 결정해야 한다. 조약에 의하면 사건이 동 재판소의 관할에 속한다 할지라도 다음과 같은 4가지 경우에는 동 재판소가 사건을 재판할 수 없다. 첫째, 당사국이 그 사건을 진지하게 소추할 의사나 능력이 없지 않는 한 그 사건에 관하여 관할권을 가진 당사국이 이를 수사하고 소추하고 있는 경우; 둘째 관할권이 있는 국가가 사건을 수사한 결과 소추하지 아니하기로 결정하였고 그 결정이 그 국가의 소추의지나 소추능력의 결여의 결과가 아닌 경우; 셋째 문제의 개인이 개별적 행위에 대하여 이미 재판을 받은 경우; 넷째 사건이 소의 제기를

정당화 할만큼 충분한 무게중심이 없는 경우이다.

이와 관련하여 당사국이 소추의사가 없는 경우라 함은 첫째 당사국이 문제의 개인을 국제형사재판소의 관할로부터 방패막이를 해주기 위하여 국내절차에 착수하거나, 둘째 문제의 개인을 재판에 회부하려는 의도와 어긋나게 국내절차를 부당하게 지연시키는 경우, 셋째 국내절차가 독립적으로 불편부당하게 진행되지 아니할 경우 등을 의미한다.

당사국이 소추할 능력이 없다 함은 국내사법제도가 완전히 또는 거의 무너져서 필요한 증거를 수집하거나 피고인을 확보하지 못하거나 절차를 진행할 수 없는 경우를 가리킨다. 사건의 재판적격성에 대한 다툼은 양당사자에 의하여 각각 한번씩 제기될 수 있다.

국내에서 공포한 사면령은 국제형사재판소가 소추하는데 장애요건이 될 것인가? 로마조약은 침묵하고 있다. 그러나 국내사면은 국내법령위반에 대해서만 유효하다고 이해되므로 좀더 심각한 전쟁범죄 등은 그러한 국내사면의 적용을 받지 아니한다고 보아야 한다. 스페인법원과 영국대법원이 칠레의 독재자 피노체트를 기소하면서 피노체트 자신이 1977년 선포한 자신에 대한 사면령을 국제법위반으로 보아 무시한 바 있다.

1980년대와 90년대에 라틴 아메리카, 동구 및 아프리카 등지에서 독재체제에서 민주주의로 이행하는 국가에서는 진실탐구와 정의를 위한 투쟁의 방법으로서 형사소추, 진실발견위원회, 배상조치, 특정개인의 자격박탈 등 다양한 정책수단 등이 강구되었다. 이와 같이 지도자는 물론 관련 공무원 개인들에게도 책임을 지우

는 방식으로의 전환은 그러한 책임추궁방식과 내란이나 총독에 의하여 사분오열된 사회에서 화해를 추구할 필요성을 어떻게 조화시킬 수 있는가 라는 디렌마를 제기하였다. 예컨대 남아공화국에서 취한 조치는 라틴 아메리카 제국에서 일반적으로 통과시킨 일반사면령과는 다른 것이다. 아무튼 국민화해가 필요하지만 이는 사법적 정의의 달성을 추구하는 희생자들의 권리를 희생하면서까지 시도되어서는 곤란하다. 우리나라에는 수입 되지 않았지만 '아만들라(Amandla)' 라는 영화를 보면 남아공화국에서 어떻게 진실을 밝히고 화해과정을 진행했는지를 잘 보여주고 있다.

국제형사재판소의 관할권

국제형사재판소는 당사국 영토에서 일어났거나 또는 당사국 국외에서 일어난 범죄를 관할권이 있다. 또한 동 재판소는 조약을 비준하지 아니한 국가가 동 재판소의 관할권에 동의하면 국제형사재판소는 국제적으로 가장 중대한 범죄를 범한 개인들을 수사하여 소추할 목적으로 조약에 의하여 설립된 상설 국제기구이다. 그러나 국제형사재판소는 당사국의 국내사법제도의 재판권 행사에 대한 보충성(Complimentarity)을 갖는다. 그러므로 각국의 국내형사재판권이 국제형사재판소보다 우선적으로 행사되어야 한다. 실제로 범죄인의 체포와 인도, 증거수집을 포함하여 국제형사재판소의 모든 협조요구는 국내사법제도에 의하여 집행된다. 다만 국제형사재판소가 관할권을 행사하는 경우가 두 가지 있는데 첫째는 국내사법제도가 그 관할에 속하는 범죄를 범했다고 일컬어지는 개인을 수사하여 소추하는 것이 불가능한 경우, 둘째 국내사법제도가 그러한 자를 수사하여 소추하는 것을 거부하거나 그렇게 하기에 실패한 경우이다. 이는 일정한 국제범죄에 대하여 국

제형사재판소 설립조약의 당사자들이 합의된 집단적 정의를 행사하고자 하는 의사의 표현이다. 따라서 국제형사재판소의 설립은 당사국의 주권에 대한 침해도 아니고, 일정한 국제범죄에 대한 수사와 소추를 수행할 능력이나 의사가 있는 국가의 사법제도를 뛰어넘는 것도 아니다. 이것이 로마조약의 주요 취지이고 이에 따른 운영이 아마도 국제형사재판소의 성공여부를 좌우할 것이다. 보충성의 원칙은 국가주권절대의 원칙과 당사국의 거짓 행위에 대응한 국제형사재판소의 행위의 불가피성을 공정하고도 효과적으로 조화시켜주는 방안이라고 옹호된 바 있다.

국제형사재판소는 당사국 영토에서 일어났거나 또는 당사국 국민이 저지른 범죄에 대하여 관할권이 있다. 또한 동 재판소는 조약을 비준하지 아니한 국가가 동 재판소의 관할권에 동의하였고 범죄가 그 국가의 영토에서 일어났거나 또는 그 국가의 국민이 범인인 경우에도 관할권을 행사할 수 있다. 국제형사재판소의 관할권은 또한 조약을 비준하지 아니한 국가가 자국민은 아니나 자국 영토에서 범죄를 저지른 자를 인도하는 경우에도 행사할 수 있다. 국제형사재판소의 관할권은 더 많은 국가들이 로마조약을 비준함으로써 점점 더 보편적인 것으로 될 수 있지만 이는 기본적으로 속지적 형사재판관할권이다. 이 보편성(Universality)의 개념은 속지주의 요건이나 시민권 요건과 무관하게 유엔안전보장이사회가 사건을 회부하는 경우에 반영된다. 유엔안전보장이사회는 전세계적으로 가장 위험한 상황을 회부하는 원천이라는 뜻에서 그리고 국제형사재판소와 협력할 권한 내지 의무를 부여한다는 점에서 국제형사재판소에게 가장 중요한 기구라고 할 수 있다.

그러나 현재로는 미국의 태도에 비추어 유엔안전보장이사회가 아무리 천인공노할 범죄인이라고 하더라도 이를 국제형사재판소에 회부할 가능성은 희박하다. 국제형사재판소는 이런 점을 포함하여 관할권에 관한 논란이 있는 경우에는 스스로 그 자신의 관할권 문제에 대하여 판단할 수 밖에 없을 것이다.

국제형사재판소의 관할권 문제와 관련하여 한국이 로마조약을 비준한 실질적 의미는 무엇인가? 한국이 로마조약을 비준했다는 것은 지난 50년 이상 한국이 예측불가능한 북한의 침범이나 공격에 대비하여 계속 수백억불을 투입하여 구축한 군사적 방어체제(Military defense)에 더하여 강력한 국제적, 법적 방어체제(Legal defense)를 이룩하였다는 의미가 된다. 예컨대 북한이 남한을 공격함으로써 전쟁범죄가 체약국인 한국의 영토에서 저질러진 경우에는 원칙적으로 국제형사재판소가 그 관할권을 행사할 수 있게 될 것이다.

이라크에서 전쟁이 일어났을 때 일부 국제 미디어는 영국이 체약국임을 상기시키면서 영국의 토니 블레어 총리를 국제형사재판소에 고발하고 영국의 인권변호사인 그 부인 쉐리 블레어 변호사가 그 변호인이 되는 경우를 만화적으로 상정하는 기사를 게재하기도 했으나 이 경우는 법률적으로 것처럼 간단하지는 아니하다.

국제형사재판소는 개인이 아닌 국가나 다른 법적 기구에 대해서는 관할권이 없다. 뉴른베르크나 동경전범재판소에서 제기되었던 피고측의 방어논리중의 하나는 국가행위이론을 주장하면서 개인의 책임을 배제하는 국가책임론이었다. 이는 그때에는 물론

ICTY 와 ICTR에서도 각하된 주장이다.

외교적 면책과 특권은 어떠한가? 이는 절차적인 문제로서 법적 책임이 없다는 것이 아니라 그 주재국의 재판관할권으로부터 면책이라는 뜻이다. 면책의 목적은 수혜자로 하여금 자신의 임무를 방해받음이 없이 원만하게 수행할 수 있도록 하는데 있다. 이는 국제 인권이나 국제인도법을 심각하게 위반한 경우에 면책을 주거나 이를 보장한다는 의미는 아니다.

수사, 증거, 상소 등에 있어서의 적법절차

국제형사재판소의 절차는 1) 수사 (Investigation), 2) 공판전 공소사실 확인절차(Confirmation hearing; 조약 61조), 3) 공판 (Trial), 4) 상소와 재심절차 (Appeal and revision) 등 순차로 4단계로 집약할 수 있다. 물론 이 네 가지 절차에 선행하여 국제형사재판소의 관할권 행사와 사건의 적격성 심리절차를 시작하게 하는 장치가 발동되어야 하고, 판결선고 후 이를 국제적으로 집행하는 절차가 뒤따른다.

‘로마조약(Rome Statute)’이나 ‘절차 및 증거규정(Rules of Procedure and Evidence)’상의 어떤 절차적 세부사항은 어떤 국가에서는 처음 보는 것이든가 국내형사절차와 상충하거나 심지어

ICTY 와 ICTR에서도 각하된 주장이다.

외교적 면책과 특권은 어떠한가? 이는 절차적인 문제로서 법적 책임이 없다는 것이 아니라 그 주재국의 재판관할권으로부터 면책이라는 뜻이다. 면책의 목적은 수혜자로 하여금 자신의 임무를 방해받음이 없이 원만하게 수행할 수 있도록 하는데 있다. 이는 국제 인권이나 국제인도법을 심각하게 위반한 경우에 면책을 주거나 이를 보장한다는 의미는 아니다.

수사, 증거, 상소 등에 있어서의 적법절차

국제형사재판소의 절차는 1) 수사 (Investigation), 2) 공판전 공소사실 확인절차(Confirmation hearing; 조약 61조), 3) 공판 (Trial), 4) 상소와 재심절차 (Appeal and revision) 등 순차로 4단계로 집약할 수 있다. 물론 이 네 가지 절차에 선행하여 국제형사재판소의 관할권 행사와 사건의 적격성 심리절차를 시작하게 하는 장치가 발동되어야 하고, 판결선고 후 이를 국제적으로 집행하는 절차가 뒤따른다.

‘로마조약(Rome Statute)’이나 ‘절차 및 증거규정(Rules of Procedure and Evidence)’상의 어떤 절차적 세부사항은 어떤 국가에서는 처음 보는 것이든가 국내형사절차와 상충하거나 심지어는 헌법규정과도 충돌하는 경우가 있다. 사실 국내이행입법을 기초함에 있어서 체포, 구금, 인도, 이송, 사범방해죄의 도입, 그리고 사건적격성 여부 심리 중 절차의 정지 등 논점과 관련하여 사법공조에 관한 절차적 세부사항을 자세히 규정함이 쉬운 일은 아

니다. 그 이외에도 헌법상의 문제를 해석이나 기타 다른 방법을 통하여 해결한 후에도 많은 관련 국내절차법을 법체계의 조화를 위하여 개정해야만 할 것이다.

소추관은 전심재판부(Pre-trial chamber)에 수사허가신청을 제출해야 한다 (조약 15조 3항). 만일 소추관이 일정한 상황에서는 수사를 하지 아니하겠다는 결정을 재판부에 통지한 경우에는 (조약 53조) 전심재판부, 사건을 회부한 국가 또는 유엔안전보장이사회가 수사를 아니하겠다는 결정의 재고를 요청할 수 있다. 소추관은 증거를 수집하여 검토하고, 피고인, 증인, 희생자 등을 출석하도록 요청하여 신문할 수 있고, 공조합의에 의하여 국가나 기구 또는 개인의 협조를 얻고, 비밀이라고 하여 접수한 정보를 공개하지 아니하기로 동의하고, 그러한 정보의 비밀유지, 사람의 보호와 증거보전을 위하여 필요한 조치를 취할 수 있다. 국제형사재판소의 운영의 최초단계에서 사건수리의 일반적 기준을 특정하는 것도 바람직한 일이다. 추상적으로라도 소추정책을 분명하게 선언하면 일반대중이 비현실적인 기대감을 갖는 것을 예방할 수 있고, 어느 특정한 사건에 대하여 정치적 편견을 가진 것으로 비쳐지는 것을 회피할 수 있다. 소추관은 공판이 열린 다음에는 수집할 수 없는 증거를 수집할 조치를 취하기 위하여 조약 56조가 규정한 유일한 수사기회 (Unique investigative opportunity; 일종의 증거보전기회)를 허가해달라고 전심재판부에 신청할 수 있다. 그 한 예가 증인이 헤이그에까지 와서 증언할 의사가 없는 경우이다. 그런데 이러한 절차적 주도권을 광범위하게 이용하면 할수록 재판절차의 하이라이트로서 공판(Trial)의 역할이 감소될지도

모른다. 그렇지만 공판에 소요되는 시간을 줄일 수 있는 잠재적 가능성은 공판 개시 전에 미리 증거를 수집하기 위하여 이 같은 절차적 권한을 광범위하게 이용할 강력한 유인이 될 것이 분명하다. 구속영장도 소추관의 신청에 의하여 전심재판부가 발부한다.

ICTY 및 ICTR의 절차에서처럼 일방당사자의 출석 하에 기소에 대한 심리를 할 수 있는 대신에 국제형사재판소에서의 공판전 공소사실 확인절차는 혐의가 부과된 개인은 물론 양당사자의 출석 하에 이루어져야 하고 그는 그 절차에서 자기의 혐의에 대한 이의를 제기하면서 소추관이 제출한 증거를 탄핵하고 자기의 증거를 제출할 권리를 가진다. 이렇게 되어야 하는 이유는 ICTY 및 ICTR 에서 경험했던 지연을 반복하지 않기 위하여 전심재판단계에서 모든 자료를 제출하도록 집중하여 절차를 전심재판부의 감독 하에 두어야 하기 때문이다.

재판부의 유무죄 판결은 절차적 오류, 사실이나 법률에 관한 오류 또는 절차적 공정성에 영향을 주는 다른 이유에 의하여 상소될 수 있다. 형량도 그 불균형을 이유로 상소될 수 있다. 상소부는 상소된 판결을 번복하거나 재심을 할 수도 있고 다른 재판부에서 다시 새로 재판을 하도록 결정할 수도 있는 광범위한 권한을 가지고 있다.

변호인측의 역할은 무엇인가? 로마조약은 소추관을 재판절차에서 단순히 일방당사자의 변호인으로 보기보다는 정의의 구현자로 규정하고 있지만 피고측 변호인은 스스로 수사를 하겠다고 주장할 여지가 있어 보인다. 그리고 국제형사재판소의 규범적 틀은 소추관과 변호인이 각자의 수사활동을 함에 있어서 상호 협동을

어느 정도 허용하고 있다.

체포되거나 유죄판결 받은 사람은 그들이 불법적 체포나 구금의 희생자이거나 그들에 대한 유죄판결이 새로 발견된 사실을 기초로 하여 번복된 경우에는 배상을 받을 권리가 있다. 국제형사재판소는 또한 유죄판결을 받은 자를 상대로 하여 그런 자들의 행위로 인하여 희생된 자들에게 배상, 원상회복 및 사회복귀 등 적당한 피해보상을 지급하도록 명령할 권한을 가지고 있다. 조약은 국제형사재판소의 관할 내에 범죄희생자의 이익을 위한 신탁기금을 창설할 것을 예정하고 있으나 아직 가시적 성과가 없다. 희생자의 이해관계는 재판소 사무총장이 설치하는 희생자 및 증인보호 담당부에 의해서 방어되는데, 각종 보호적 조치와 신변안전, 상담과 법률구조 등을 포함한다.

이상에 언급한 절차적 공정성의 사법적 담보규정은 시민적, 정치적 권리에 관한 국제조약, 1950년의 인권보호와 기본자유 보호에 관한 유럽조약, 1969년의 인권에 관한 미주조약, 1981년의 인권과 사람의 권리에 관한 아프리카조약 및 1949년의 제네바조약과 1977년의 두개의 동 의정서와 일치하는 것이다. 그러나 이들 담보규정은 최소한의 보장이므로 국내법이나 다른 국제조약에서 범죄혐의자에게 더 많은 보장을 베풀 수도 있다.

로마조약상의 형사실체규정과 절차적 규정들은 (조약 22-23조) 영미법과 대륙법의 결합이다. 예컨대 재판절차에서 영미법상의 당사자대립주의는 유지되어 있지만 재판관은 대륙법에서와 같이 수사 및 증인신문 등에 관하여 광범위한 권한을 가지고 있다. 그러므로 국제형사재판소의 전반적 절차가 앞으로 어떤 방식으로

모양새를 갖출 것인지는 재판관들에게 달려있다.

조약은 당사국과 국제형사재판소간에 국제적 협력과 사법공조에 관하여 많은 규정을 두고 있다 (조약 86-102조). 재판소에의 범인인도, 긴급체포를 할 수 있는 재판소의 능력, 재판소의 요청과 관련된 비용을 부담해야 할 국가의 책임 등을 규정하고 있다. 조약 제57조 3항 d 에 규정한 바와 같이 당사국이 소추할 의사나 능력이 없는 경우의 예외를 제외하고는 국제형사재판소는 그 국가의 영토에서 강제적 조치를 취할 권한이 없다. 그러므로 수색과 압수와 같은 적극적 조치는 국제형사재판소의 요청에 의하여 당사국이 집행하여야 할 것이다. 당사국은 재판에서 증언을 하기 위하여 증인을 헤이그에 출석하도록 강제할 의무는 없고 다만 증인이 임의로 출석함을 촉진할 의무만 진다. 따라서 비디오 링크나 비디오 테이핑이 오히려 더 자주 이용되지 않을까 예상된다.

판결을 집행하기 위하여 국제형사재판소는 이를 자원하는 당사국가나 아니면 네델란드에 의존해야 한다. 판결의 승인, 형집행시의 해당국가의 역할, 형선고 완료 후 피고인의 이송, 가석방과 감형 등의 규정도 있다. 국제형사재판소가 완전히 효과적이기 위해서는 당사국들이 국제형사재판소와 협력을 가능케 하는 국내 이행입법을 제정해야 한다. 이러한 이행입법의 목적은 두 가지이다. 하나는 당사국을 재판소와 협력하도록 하고, 또 하나는 당사국들을 국제형사재판소를 대신하여 국내관할권을 행사할 수 있는 지위에 올려놓고자 하는 것이다. 그런데 당사국들의 국내이행입법의 제정은 대단히 느리고 점진적 행보를 취하고 있어서 강력한 법적 정치적 지지가 아주 중요하다.

향후의 도전과 과제

국제형사재판소의 가장 중요한 임무는 집단살해, 인도에 반한 범죄 및 전쟁범죄에 대한 면책을 종식시키자는 것이므로 재판소의 성패는 그 관할 내에서 그러한 범죄를 저지른 자들을 효과적으로 단죄할 수 있는 능력에 달려있다. 그러한 관할권을 효과적으로 행사할 방법을 모색하기 위하여서는 모든 당사자들은 국제형사재판소가 공정하고, 효과적이고 독립적인 재판기관이 되고, 재판소에 대한 지지가 보편적으로 되며, 당사국들이 국내이행입법을 신속히 제정함으로써 조약상의 의무를 완전히 준수하도록 그들의 노력을 집중하는 것이다.

세계에서 가장 중요한 법원으로서 국제형사재판소는 공정성, 유효성 및 독립성에 관하여 세계에서 가장 강력한 기준에 맞도록 노력하여야 한다. 2003년 3월 11일 헤이그에서 취임선서를 한 이래 최초로 선임된 재판관들은 나 자신을 포함하여 당면문제에 열심히 그리고 적극적으로 임하고 있다. 새로 선임된 재판소 소장단의 리더쉽 하에 여러 개의 실무분과그룹이 만들어지고 이들이 여러 재판소의 내부규칙을 기초하거나 보충성 문제를 연구하거나 재판관윤리규칙의 초안을 포함하여 상징적 문제들을 다루거나 행정적 실무적 문제, 희생자보호, 전심재판부와 상소부의 운영, 내년도 예산편성 등 많은 당면문제 등 당장 착수해야 하는 기본적인 작업에 매달려 있다. 많은 것이 소추관에게 달려있지만 재판사무는 아마 내년 중에 개시할 수 있지 않을까 예상된다.

알제틴 출신의 유명한 변호사인 루이스 모레노를 만장일치로 재판소의 주임소추관으로 선출한 것은 재판소의 정상적 운영의 중요한 첫 걸음이 된다. 그가 2003년 6월 16일 선서하고 취임하였으므로 재판소는 언제든지 사건을 다룰 수 있게 되었다.

2003년 6월 24일 브루노 카탈라를 재판소의 사무총장으로 임명함으로써 재판소의 최고위직의 임명이 완료되었다. 이로써 이제 재판소를 완전히 가동할 수 있게 되었다. 2003년 7월 1일 로마조약의 발효 1주년을 기념하였다.

이제는 각 당사국들이 재판소의 유효성을 강화하는데 긴요한 보편성을 갖추기 위하여 아직도 주저하는 비당사국들이 조약을 비준하도록 유도하는 노력을 강화해야 한다. 그리하여 재판소의 관할권은 모든 사람이 재판소 앞에서 국제인도법상 똑같이 책임지는 결과를 보장하기 위하여 보편적으로 되어야만 한다. 그러므로 조약의 보편성을 획득한다는 것은 우리가 당면한 가장 중요한 도전이다. 이러한 노력을 경주함에 있어서 재판소는 당사국이나 비정부기구들의 제의나 제안에 귀를 열고 있는 것이 중요하다. 특히 현재 조약을 비준한 아시아국가의 수가 가장 적은 점에 비추어 더 많은 아시아국가의 참여를 신속하고도 긴급하게 추구해야 한다. 조약을 채택한지 5년 내에 이미 139개국이 서명하고 90개국이 비준한 사실에 비추어 재판소의 보편성을 달성함은 실현가능한 목표라고 판단된다. 따라서 국제사회의 계속적 지지와 재판소의 효과성 제시를 통하여 각국의 비준절차를 촉진할 수 있을 것이다.

그리고 각 당사국들이 조약상의 의무를 이행하는 것도 재판소의

보편성을 달성함에 똑같이 중요하다. 조약 제9장은 재판소의 효과적 운영을 위하여 국제협조와 사법공조를 위한 당사국의 구체적 의무를 규정하고 있다. 요컨대 각 당사국들이 국제형사재판소의 관할 내에서 범죄자의 소추를 확보하고 조약의 국내이행입법을 하도록 의무를 부여하고 있다. 조약이 당사국들에게 광범한 의무를 규정하고 있는 중에 특히 국내이행입법의 제정과 시행은 국내차원에서 공정하고 적정한 수사과 재판을 확보하는데 있어서 정치적으로나 기술적으로 복잡한 과정이다. 그러므로 당사국들과 전문가들이 이 과정을 단축하기 위하여 가능한 한 최대한 긴밀히 협조하고 입법에 관한 정보를 공유해야 한다. 아직 조약에 일치시켜야 할 몇 가지 쟁점이 남아 있지만, 한국 법무부는 2003년 11월을 국내이행입법을 제정할 목표시한으로 정하고 있다.

미국의 면책협정

마지막으로 로마조약의 서명을 철회하고 양자면책협정체결을 강요하는 미국의 태도를 검토해보자.

국제형사재판소가 정치적 동기에 의한 소추의 장으로 남용되리라는 우려에서 미국은 국제형사재판소에 대한 지지를 공식적으로 철회하고 2002년 5월 로마조약의 서명을 번복했다. 추가로 2002년 7월 미국군대근무자보호법을 개정하였다. 이를 보면 '본 장의 어느 규정도 사담 후세인, 슬로보단 밀로세비치, 오사마 빈라덴, 알카에다의 구성원, 이슬람성전의 지도자, 기타 집단살해, 전쟁범죄, 인도에 반한 범죄를 저질렀다고 비난받는 외국인을 소추하려

는 국제적 노력에 미국이 도움을 제공하지 못하도록 금하지 아니한다.' 고 규정하고 있다. 더군다나 조약을 이미 비준한 국가를 포함하여 48개국이 미국의 강한 압력 때문에 미국이 제안한 불인도협정, 소위 조약 98조에 관한 협정을 서명했다. 이 협정을 서명하면 양 당사국은 상대국의 전현직 정부관리, 군사요원 기타 요원을 그들이 관계국의 국민이든지 아니든지 간에 국제형사재판소의 재판에 회부하지 아니한다는 뜻이 된다. 다수의 법률 전문가들은 미국이 조약 98조를 잘못 해석하고 잘못 이용하고 있다고 주장한다. 왜냐하면 98조는 로마조약이 기존의 협정과 사이에 일어날지도 모르는 불일치에 대처하고 국제형사재판소와의 협력을 허용하는 취지로 삽입된 것이다. 그러므로 이는 단순히 SOFA협정과 같은 협정이 존재하는 경우에 대처하자는 것이지 미국이 현재 추구하는 양자협정을 가리키는 것이 아니라는 것이다. 전문가들은 나아가서 조약을 비준한 나라가 또다시 양자협정을 서명하면 이는 국제법상의 의무를 위반하는 결과가 된다고 주장한다. 이 같은 미국의 국제형사재판소에 대한 공격에 대응하여 유럽연합은 현실적 타협책으로서 면책되는 사람의 범위를 대폭 축소하는 등 일련의 가이드라인을 제시한 바 있다.

양자협정을 서명하라는 미국의 압력이 거세지고 있는 가운데 미국정부로 하여금 양자협정을 강요함에 따르는 곤란성을 점차 깨닫게 하는 다른 사태발전이 있다. 첫째 미국정부는 원래 모든 당사국이 제98조협정을 서명할 것으로 기대했으나 지금까지 오직 48개국만이 서명했고 그나마 이들 국가는 주로 아주 작은 나라들인 데다가 조약을 비준하지 아니한 나라들이다. 그리고 미

2798 1-7-15-1

국도 이들 국가가 미국의 압력으로 서명한 양자협정을 자기네 국회에서 비준을 받는 일은 더욱 어려운 일임을 간파하고 있다. 둘째 미국은 이라크 전쟁의 뒷처리 일환으로 중앙형사법원을 창설하고자 하지만 그에 따른 곤란성이 만만치 아니함을 점차 느끼고 있다. 셋째 언론보도에 따르면 부시 전대통령과 콜린 파우엘 장관 등이 보편적 관할권을 행사할 수 있도록 허용하는 국내법에 의하여 벨지움 국내법원에 고발되었다고 한다. 물론 이 사건은 곧바로 미국법원으로 이송되어 일단락되었지만 문제의 벨지움 국내법과 같이 자기나라의 법원에 사실상 보편적 관할권을 부여하는 법률은 대부분의 국가가 가지고 있는 실정이다. 미국은 자기네 대통령이 다른 나라 법원에 고발당한 것을 몹시 불쾌하게 생각하고 강력하게 항의하였지만, 이러한 사례로 인하여 오히려 미국도 국제형사재판소와 같은 국제기구에 의하여 세계적 정의가 실현되는 것이 각국의 국내법원에 의하여 개별적으로 보편적 관할권을 행사하는 것보다 훨씬 더 공정하고 예측가능함을 점차 깨달을 것이다.

결론

지금까지 인류는 지구상에서 어린이와 부녀자를 포함한 수많은 희생자들이 천인공노할 범죄로 인하여 고통을 받아왔음을 목격해왔다. 그리고 이러한 범죄자들이 대부분 처벌되지 아니하고 넘어가는 것을 보았다.

국제형사재판소의 창설이야말로 바로 이러한 잘못을 바로잡고

법의 지배와 세계적 정의에 관한 새로운 선례를 만들자는 국제사회의 집단적 요구라고 생각한다. 이는 뉴른베르크와 동경의 군사재판소 이래 세계적 정의를 위한 가장 커다란 걸음이다. 그러므로 국제형사재판소는 반세기이상에 걸쳐 인류가 보아온 가장 중요한 인권기구라고 할 수 있다. 따라서 국제형사재판소의 창설은 세대를 계승하여 이어가는 인류의 여정에 획기적 사건이다. 이는 우리 세대가 절박함과 안도감이 교차된 마음으로 미래세대를 위한 소명에 답하는 기회인 것이다.

비정부기구와 법률가들에 대한 호소로서 마틴 루터 킹 목사의 연설의 일부를 인용할 수 있다면, 그들은 현재 일어나고 있는 국제법의 혁명적 변화속에서 계속 개어있어야 한다. 우리는 지금 세계적 정의라는 약속된 땅의 경계에서 있다. 국제법의 구질서는 사라져가고 새로운 질서가 다가오고 있다. 우리는 이 신질서를 받아들여 세계사회에서 형제자매로서 같이 사는 방법을 배워야 한다.

많은 장애가 눈앞에 예견되지만 국제형사재판소의 장래와 그 성공가능성은 낙관적이다. 다만 아시아는 가장 소수의 국가가 비준한 지역으로 남아있다. 더구나 아시아의 어느 나라도 아직 로마조약이 요구하는 국내이행입법을 완료하지 못하였다. 따라서 비정부기구들의 계속적 노력을 통하여 좀더 많은 아시아 국가들의 비준을 유도하고 모든 당사국들이 조약의 이행에 계속 성실히 노력하도록 보장하는 것이 중요하다. 따라서 국제형사재판소와 많은 비정부기구들이 이 목표를 향하여 그 협력을 확대해나갈 것을 제창한다. (2003.7.24.)