

United Nations High Commissioner for Human Rights
Situation of human rights in the Democratic People's Republic of Korea
Commission on Human Rights Decision 2003/10

The Commission on Human Rights,

Reaffirming that all States Members of the United Nations have the obligation to promote and protect human rights and fundamental freedoms and to implement the obligations they have assumed under the various international instruments,

Mindful that the Democratic People's Republic of Korea is a Party to the International Covenant on Civil and Political Rights and to the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, the Convention on the Rights of the Child and the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women,

Taking note of the reports submitted by the Democratic People's Republic of Korea concerning the implementation of the International Covenant on Civil and Political Rights, the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, the Convention on the Rights of the Child and the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, and encourages the Democratic People's Republic of Korea to continue to submit its reports in a timely manner,

Taking note also of the concluding observations of the Committee on the Rights of the Child and the Human Rights Committee concerning the reports that the Democratic People's Republic of Korea has submitted to them,

Expressing its deep concern at the precarious humanitarian situation in the country, in particular the prevalence of infant malnutrition which, despite recent progress, still affects a significant percentage of children and their physical and mental development,

Reaffirming that it is the responsibility of the Government of the Democratic People's Republic of Korea to ensure the full enjoyment of all human rights and fundamental freedoms of its entire population,

Underlining the importance of the effective continuation of the process of rapprochement between the two Koreas and noting the recent progress in this respect,

Desiring to promote a constructive approach leading to concrete progress in the field of human rights,

1. *Expresses its deep concern* about reports of systemic, widespread and grave violations of human rights in the Democratic People's Republic of Korea, including:

(a) Torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, public executions, imposition of the death penalty for political reasons, the existence of a large number of prison camps and the extensive use of forced labour, and lack of respect for the rights of persons deprived of their liberty;

(b) All-pervasive and severe restrictions on the freedoms of thought, conscience, religion, opinion and expression, peaceful assembly and association and on access of everyone to information, and limitations imposed on every person who wishes to move freely within the country and travel abroad;

(c) The mistreatment of and discrimination against disabled children whose particular needs are not sufficiently taken into consideration, while at the same time welcoming, in this regard, reports of the preparation of a law on physically disabled persons;

(d) Continued violation of the human rights and fundamental freedoms of women;

2. *Notes with regret* that the authorities of the Democratic People's Republic of Korea have not created the necessary conditions to permit the international community to verify these reports in an independent manner and calls upon the Government to respond to these reports and these concerns urgently, including:

(a) By ratifying human rights instruments to which it is not yet a party, in particular the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment and the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, and by implementing its obligations under the human rights instruments to which it is a party, namely the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, in particular concerning the right of everyone to be free from hunger, the International Covenant on Civil and Political Rights, the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women and the Convention on the Rights of the Child, ensuring that all necessary measures are undertaken to this end;

(b) By providing all pertinent information concerning the above-mentioned issues;

(c) By implementing the recommendations of the Committee on the Rights of the Child and the Human

Rights Committee;

(d) By refraining from sanctioning citizens of the Democratic People's Republic of Korea who have moved to other countries, in particular for humanitarian reasons, and refraining from treating their departure as treason leading to punishments of internment, inhuman or degrading treatment or the death penalty;

(e) By cooperating with the United Nations system in the field of human rights and cooperating without restriction with the thematic procedures of the Commission on Human Rights relevant to the situation of the Democratic People's Republic of Korea, in particular the Special Rapporteur on the right to food, the Special Rapporteur on torture, the Special Rapporteur on religious intolerance, the Working Group on Arbitrary Detention, as well as the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances, and international human rights organizations;

(f) By resolving, clearly and transparently, all the unresolved questions relating to the abduction of foreigners;

(g) By adhering to internationally recognized labour standards;

3. *Is also deeply concerned* about reports of a precarious humanitarian situation;

4. *Calls upon* the authorities of the Democratic People's Republic of Korea to ensure that humanitarian organizations, in particular the United Nations agencies, have free and unimpeded access to all parts of the Democratic People's Republic of Korea in order for them to ensure that humanitarian assistance is delivered impartially on the basis of need, in accordance with humanitarian principles;

5. *Requests* the international community to continue to urge the Government of the Democratic People's Republic of Korea to ensure that humanitarian assistance, especially food aid, destined for the people of the Democratic People's Republic of Korea is distributed in accordance with humanitarian principles and that representatives of international humanitarian actors are allowed to travel throughout the country to monitor this distribution, and to ensure the respect for the fundamental principles of asylum;

6. *Requests* the United Nations High Commissioner for Human Rights to engage in a comprehensive dialogue with the authorities of the Democratic People's Republic of Korea with a view to establishing technical cooperation programmes in the field of human rights and to submit his findings and recommendations to the Commission at its sixtieth session;

7. *Decides* to continue its consideration of this question at its sixtieth session under the same agenda item as a matter of high priority.

51st meeting

16 April 2003

[Adopted by a recorded vote of 28 votes to 10, with 14 abstentions.

See chap. IX. - E/CN.4/2003/L.11]

북한 인권문제에 대하여

유 수 (좋은벗들 대표)

1. 북한 인권문제의 실상

(1) 북한 인권문제에 대한 최근의 몇 가지 문제제기에 대하여

1) 4.16 제 59차 UN인권위원회의 북한 인권개선을 위한 결의안 채택,
국내 탈북자 지원단체에서 제안하는 북한 인권문제
--> 사실이다.

2) 문제점

- ① 정치범수용소 등을 중요하게 부각시킨 점
- ② 비인간적 상황에 대한 선정적인 부각으로 결과적으로 북한 주민의 파렴치한 인성만을 묘사
- ③ 광범위한 민중의 인권문제에 대한 실제적 진실이 누락되어 있음

(2) 북한 인권문제의 실상

1) 기본권 침해

생존권. 거주이전의 자유. 여행의 자유. 출신성분 등 가장 기본적인 인간의 자유에 대해 억압하고 있다.

A. 생존권

① 생존을 위해 몸부림 칠 권리
② 즉 식량난 이후 생존을 위해 구걸. 장사뿐만 아니라 집단 농장이 아닌 개인 농경지 경작 등도 자유롭게 할 수가 없음

③ 생존을 위한 노력이 대부분 비법 경제활동으로 간주됨으로써 옥설. 구타. 압수 등이 행해지고 있어, 사람으로서의 대우를 받지 못함

B. 거주이전. 여행

① 여행증(통행증)없이는 여행의 자유가 없고, 거주 이전도 불가능함
② 그러나 사람들은 생존을 위해 현실적으로는 비법적으로 여행을 하고, 일시적 거주이전을 하고 있으나 이 모두가 단속의 대상으로 간주함

C. 출신성분

- ① 부모의 출신 성분 때문에 자식이 차별대우를 받음
- ② 즉 대학 입학을 거절당하거나 당원 자격 등이 상실 당함

2) 범법자에 대한 인권

정당한 법의 절차에 대한 처벌보다는 통제를 위한 수단으로서의 처벌이 일상적임

A. 중국으로 월경한 경우

① 구타. 욕설하고 물건을 뺏고 쫓아냄

② 구금: 단순 거주지를 이동하였을 경우에는 감옥에 수용한 후 절차에 따라 석방시킴

③ 장기체류자나 종교를 가지는 사람, 한국인을 만나거나 북한의 특정 물건을 가져간 경우는 보위부에서 조사를 하여 수용소로 보냄

B. 생존을 위한 어쩔 수 없는 범법행위

통행증 없이 승차하거나 장사. 구걸. 도강. 절도 등 --> 욕설. 구타. 압수 등의 처벌이 보편적임 (이에 따라 일반 주민들도 간부가 아니면 사람 대우 못 받는다는 불평을 함)

C. 공개 처형

일벌백계의 통제수단을 처벌하기 때문에 잔인하게 처형함

3) 정치, 사상범

A. 엄밀한 의미에서는 정치, 사상범은 없음

왜냐하면 명백한 반대의사 표시와 조직적 반대 행위를 하는 사람은 처형해 버리기 때문임

B. 정치범 수용소

① 강제노동을 시킴

② 정치범 수용소는 북한내 여러 곳으로 예상이 됨

③ 수감된 사람들 대부분은 불평. 불만세력 수준이며 사업상 잘못에 대해 처벌을 받는 경우도 있음

C. 연좌제 및 신분차별

부모가 처벌을 받을 때 자식도 자동적으로 수용됨. 그러나 아내는 이혼하면 무관함

(3) 북한 인권문제에 대한 평가

① 광범위한 북한 주민의 생존권 보장이 필요함

② 우선순위에 따른 인권 문제제기의 순차적 접근 필요

③ 국제인권규약의 A규약(경제 사회적, 생존권)에 대한 인권문제

북한의 식량난 이후 : 국가 공권력과 소수주민의 문제가 아니라 전 주민과의 문제임

2. 현재 북한 인권문제의 성격

1) 절대적 생존권적 인권

① 식량난 이전과 식량난 이후의 상황이 변화 : 정치범수용소 등의 존재보다 일반 주민의 생존권적 위협이 더 심각한 인권문제가 됨

② 식량난에 따른 사회통제방식이 극단화됨 : 생존형 범죄처벌이 공개처형 등 일벌 백계식으로 광범위하고 일상화됨.

(예: 전깃줄, 집단농장의 소를 팔아먹은 사람을 공개처형하는 현실)

③ 정치범수용소에 대한 증언자들의 대부분 증언은 90년대 초반의 상황.

④ 식량난 이후에는 생존형 범죄를 저지른 사람이나 탈북동포들의 경우에도 체제 반역자로 분류, 각종 수감시설에 수감.

열악한 수감시설로 인하여 감옥에서의 각종 질병을 얻거나 사망에까지 이른다

(2) 체제, 이념, 종교를 초월하여 인간으로서의 최소한의 생존권은 보장되어야 한다.

(3) 북한주민의 광범위한 이해를 대변

3. 북한 인권문제 제기의 당위성 - 왜 지금 제기되어야 하는가?

(1) 북한의 식량난이 북한 인권문제의 주요한 요인

이를 위해 북한에 대한 인도주의적인 식량지원은 대대적이고 조건 없는 지원이 계속되어야 한다.

(2) 한국과 국제사회는 북한에 대한 인도주의적인 지원을 계속 진행하여야 하며 동시에 북한의 인권문제에 대하여 문제제기를 하여야 한다.

(3) 북한 정권

① 북한 정권은 주민의 생존권에 대하여 책임을 지고 그 대안을 마련해야 한다.

② 북한 주민의 생활이 이미 장마당을 중심으로 주민의 이동 등이 활발하게 진행되고 있다.

③ 북한 주민의 생활이 광범위하게 변화해 있는 상황에서 이것을 인정하고 합법화하는 것이 북한정권에 유리하다.

④ 북한 주민에 대한 생존권보장과 생존권적 인권에 대한 해결은 북한 주민에게 필수적인 요인이다.

⑤ 북한 주민은 90년도에는 긴급한 식량지원을 요망하였다.

지금은 일정한 변화가 있었다. 대량의 식량지원을 요망함과 동시에 생존을 위한 인권문제에 대한 해결을 요망한다.

4. 북한 인권문제를 해결하기 위한 관점

(1) 북한의 인권문제를 북한 체제를 비판하거나 북한 정권의 붕괴의 입장에서 제기해서는 안된다.

(2) 북한 인권문제의 해결방도는 식량난에서 발생하였으므로 대량의 식량을 지원함으로써 문제의 근원을 해결할 수 있다.

그리고 인권문제도 동시에 제기함으로써 북한내에서 그 문제를 해결책을 구하게 할 수 있다.

(3) 북한체제와 북한정권에 대한 문제는 북한 주민이 해결해야 할 과제이다.

이것은 북한 내부 문제이며 다른 나라와 다른 사람이 제기하는 것은 내정간섭이 될 수 있다.

(4) 향후의 민족의 통일은 민족의 화해와 평화적인 통일이 되어야 한다.

북한 주민의 식량난으로 형성된 수많은 고통은 이해되고 인정되어야 한다.

우리민족의 큰 아픔으로 될 수 있다.

북한 주민의 신체적, 정신적인 건강성이 회복되어야 한다.

5. 북한 인권문제와 북한 정권과의 관계

(1) 북한정권과 북한 주민은 구분되어야 한다. - 식량지원에 있어서

'북한 정권이 밭다고 식량을 보내지 말아야 한다' 라고 하면 결국 고통받는 것은 북한 주민이다.

(2) 북한 주민의 입장과 시각으로 사물을 보고 북한 주민의 요구에 응해야 한다.

① 인권단체의 역할은 북한주민의 요구가 무엇인지 알아야 하고 그 요구를 대변하여야 한다.

② 과거에는 긴급한 식량을 요구하였고 지금은 생존권 보장을 위한 인권문제 개선을 요망하고 있다.

(3) 북한 정권에 대한 비판은 필요하다.

① 북한에 대량의 식량이 지원되어야 한다. 그리고 북한 주민에 대한 인권문제 개선을 위해 문제제기 하여야 한다.

② 북한은 인권문제 개선을 위하여 북한 인권에 대한 광범위한 조사를 진행하고 그것을 공개하는 것이 북한의 체제안정과 북한 민중의 식량난 해결에 도움이 된다.

(4) 북한체제에 대한 비판과 북한정권 붕괴는 북한내부의 문제이다. 이것은 북한 주민의 해결과제이다.

① 미국의 북한 체제와 북한 정권 붕괴에 대한 의도와 일련의 행위는 옳지 않다.

6. 북한 인권문제에 대한 해결방도

(1) 우리의 요구

① 장마당의 전면 허용

② 여행과 이동의 자유허용

③ 집단농장, 주체농법의 폐지

⑤ 신분차별 철폐

⑥ 난민 처벌 금지

★ 북한의 7.1경제조치 이후의 상황변화가 있었지만 작년말 이후 한반도 핵위기로 인하여 북한의 경제개선 조치는 오히려 후퇴되었다고 알려졌다.

(2) 한국의 시민, 인권단체 : 조건없는 인도적인 식량지원, 북한에 대한 인권문제 제기

(3) 한국정부 : 북한민중의 기본적인 생존권 보호를 위한 대량의 식량지원과 의약품지원, 에너지 지원을 하여야 한다.

그리고 국제사회의 대북 인도적 지원을 위한 외교적 노력을 적극적으로 하여야한다.

- (4) 북한정부 : 국제사회가 우려하는 인권상황에 대해 책임 있는 답변과 인권개선을 위한 노력을 하여야 한다.
- (5) 국제사회 : 북한의 인권 개선 뿐만 아니라 식량난 해결을 위한 인도적 지원을 확대하고 경제난 해결을 위한 광범위한 지원을 하여야 한다.

7. 북한 인권문제와 북핵문제에 대하여

- (1) 한반도에는 어떠한 경우라도 전쟁이 일어나서는 안된다.
- (2) 북한은 핵문제에 대한 의혹을 해명하고 진상을 공개하고 핵개발을 해서는 안된다.
- (3) 북한에 핵이 있다해도 미국은 북한을 공격해서는 안된다.
- (4) 북한인권문제와 북핵문제를 연동시켜서 미국은 북한을 공격하는 빌미로 삼아서는 안 된다.

왜냐면 토론 / 인권의 토대는 생존권 - 이광백씨의 '포기할 수 없는 북한 인권과 한반도 평화' 에 대한 반론
한겨레 2003-08-07 16면 (독자) 01판 칼럼.논단 2237자 이동건/대학생

미국의 선제공격 대응책으로 북한은 체제옹호를 위한 버티기 힘든 군사지출을 감행하고 있다. 특히 식량문제는 옛 사회주의권으로부터 원조가 끊겼다는 점에 원인이 있다. 이런 상황에서 북한의 식량문제가 해결되어야 인권 개선도 가능하다. 이광백씨는 8월5일치 '왜냐면' 에 기고한 '포기할 수 없는 북한의 인권과 한반도 평화' 라는 글에서 북한의 반인권적 상황을 서술한 뒤, 이런 상황의 주된 원인을 북한 체제의 주체사상화라는 비현실적 혁명목표로 파악한다. 따라서 북한 인권문제와 한반도 평화를 위해서 북한 체제의 변화가 필수적이라고 말하면서 국제사회가 공조하여 북한 인권상황을 해결하고, 북한의 도발은 곧 북한의 붕괴로 이어질 것이라는 확실한 메시지를 보낼 것을 주장했다.

먼저 오해의 소지가 있는 점 세 가지를 지적해야겠다. 첫째, 국방비의 경우 남한은 국내총생산(GDP)의 2.7%, 미국은 4% 미만인 데 비해 북한은 약 3분의 1을 쓰고 있다고 이광백씨는 말한다. 그러나 이런 객관적 수치가 곧바로 객관적 내용과 직결되지는 않는다. 2000년 한국 국방비(121억달러)는 북한 국방비(21억달러)보다 약 6배 많다. 게다가 국방부는 2002년도 예산으로 2001년도보다 7.6% 늘어난 127억달러를 요구한 것을 시작으로 2002년부터 2006년까지 5년 동안 총 706억달러에 이르는 국방비를 요구했다. 결국, 남한의 급격한 군사능력 강화와 미국의 선제공격 대응책으로 북한은 체제옹호를 위한 버티기 힘든 군사지출을 감행하고 있다.

둘째, 이씨는 빌 클린턴 미국 정부와 김대중 정부가 대북 유화정책을 통해 북한의 개혁·개방을 유도해 북한의 점진적인 체제변화를 시도한 바 있다고 말한다. 그렇지만 사실은 다르다. 클린턴 정부의 유화적 제스처는 북에 대한 일관된 정책 때문이 아니라 북의 체제 붕괴론에 대한 과도한 맹신에 그 원인이 있었다는 분석이 있다. 예컨대, 1994년 제네바 합의 체결에 대한 공화당의 백악관 공격에 대해 백악관과 국무부는 북한이 곧 붕괴할 것이라는 예측을 내세워 공개적으로 대응했고, 한 관리는 "경수로 건설에 10년이 걸리는데 그동안 북한 정권이 붕괴할 것이 거의 틀림없고, 그때가 되면 북한은 이미 남한에 흡수돼 존재하지 않을 것" 이라고 주장했다. 게다가 98년 에이어스 중장은 선제 타격권의 가능성을 계속 언급했다. 그들은 카터의 중재에 몹시 불쾌해했다.

셋째, 이씨는 북한 인권문제와 한반도 위기상황을 북한체제 자체의 문제로 돌리고 있다. 그러나 그런 사태파악은 너무 협소한 현실 인식이라고 생각한다. 분명, 북한 체제는 반인권적인 상황 아래 있다. 그렇지만 북한 체제에서 특히 식량문제는 사회주의권 몰락으로 소련과 중국으로부터의 원조가 끊겼다는 점에 원인이 있으며, 북한의 핵 개발 노선이 힘을 얻은 것은 58년부터 91년까지 남한군과 미군의 대규모 훈련에서 핵무기 사용을 포함한 전쟁 시나리오 선전, 정전협정 이후 미국의 과잉위협(핵 선제공격)에 원인이 있다고 볼 수 있다. 또한, 북한의 군사력 강화, 내부 결속을 위한 동상 건립은 북한 체제 위협에 대항하기 위한 북한 나름의 대응이었다. 90년도 식량문제가 폭동으로 이어지지 않은 이유는 북한이 미국에 포위되어 있으며 언제든 전쟁이라는 극한 상황이 전개될 것이라는 심리 때문이었다. 이 부분에서 북의 체제유지는 미국의 전쟁위협 때문이라는 역설적 상황에 도달한다. 미국 역시 이데올로기적 우위와 무기판매를 위해 북한이 필요하다. 이쯤하여 적대적 공생관계 상황이다.

현재, 진보진영에는 북한 인권문제에 대한 침묵의 카르텔이 형성되어 있다. 이는 진보진영 내부에서도 비판의 지점이다. 그러나, 진보진영이 왜 인권문제에 대해 조심하는지는 한편으로 수궁이 가기도 한다. 인권이란 고귀한 가치임에도 미국은 이라크의 '인권' 을 위해서 국제합의를 깨며 이라크 정권을 공격했고, 인권의 토대인 이라크 국민의 생명권을 앗아갔다. 인권을 빌미로 반인권적인 전쟁과 제국국가의 전쟁 정당화가 난무하는 현정세에서 북한 인권문제는 제국국가의 입지와 미국의 발언권을 강화시켜주는 역설적 상황에 이를 게 뻔하다. 그렇지만 진보진영은 마치 사상의 절름말이처럼 북한 문제에 대한 금기를 당연시하고 있다는 의심을 지속적으로 풀어야 한다. 단지 현재의 상황은 인권의 기본적인 토대인 북한 인민의 생존권이 걸린 대화가 진행되고 있으므로 북한과 미국이 상호불가침 조약을 맺기 전까지는 인권문제를 간접적인 방식, 예컨대 비정부기구 등

에 의한 의견 표출이나 전쟁불가가 먼저이고 인권문제 해결은 그 다음이라는 의견을 개진하는 방식이 옳다고 본다.

<시론> 北인권보다 核해결이 우선

경향신문 2003-08-01 06면 (독자) 45판 칼럼.논단 2087자 고유환 / 동국대 교수. 북한학

지난 4월 제59차 유엔 인권위원회에 상정된 대북한 인권규탄 결의안 표결에 한국이 불참한 것을 계기로 북한 인권문제가 핵문제와 함께 또 하나의 화두가 되고 있다. 한국과 미국의 국회가 거의 동시에 북한 인권 관련 문건을 채택하고 북한 인권 개선을 촉구하고 나섰다. 우리 국회는 "그동안 정부가 '조용한 외교'라는 차원에서 북한 인권문제에 소극적으로 대처해온 점에 우려를 표명"하면서 지난 7월1일 북한 인권개선 결의안을 채택했다. 美, '악의 축' 압박위한 인권공세

한편 미국 상원은 7월9일 공화당 샘 부라운백 의원 주도로 탈북자들의 미국 정착을 돕기 위해 탈북자들이 미국에서 난민 지위와 망명을 신청할 수 있도록 허용하는 북한난민구호법안을 수정.통과시켰다. 부시 행정부가 탈북자 수천명의 미국 입국 허용을 검토 중이란 보도가 나온 가운데 폴린 파월 미 국무장관은 지난 7월16일 "북한을 떠난 탈북자들과 난민 처리문제에 대해 현재 검토 중"이라고 밝힌 바 있다.

북한 핵문제와 관련한 한반도 위기가 고조되고 있는 상황에서 미국이 북한 인권문제와 탈북 난민 수용문제를 거론하는 데는 북한 위기 심화에 따른 내부 폭발(implosion) 가능성과 정권교체 등을 염두에 둔 대북 압박정책의 일환이 아닌지 의구심을 갖게 한다. 최근 북한 인권 관련 국내외 논의 중 일부는 미국이 주장하는 '북한 불량국가론'과 '악의 축' 논리를 강화하는 수단으로 이용되는 측면이 있음을 부인하기 어려울 것이다. 북한 인권상황을 집중 거론함으로써 북한 정권이 '악의 축'이란 점을 뒷받침하려는 정치적 의도가 있다는 것이다.

부시 대통령은 자유를 최상의 가치로 규정하고 주민을 굶주림에 방치하는 정권, 투명하지 않고 외부와 단절된 정권은 '악의 축' 국가란 점을 분명히 하고 있다. 따라서 부시 대통령은 주민과 정권을 분리하여 북한 주민들에게는 식량 지원 등을 할 것이지만, 김정일 정권에는 주민들에게 자유를 보장할 것을 요구하는 등 북한 정권의 근본적 변화를 촉구하고 있다.

부시 대통령의 부정적인 대북관과 김정일 국방위원장에 대한 회의감(skepticism) 또는 '강한 혐오(loath)'는 자유란 가치를 척도로 선악을 구별하는 이분법적인 사고와 기독교 근본주의에서 기인한 것으로 보인다. 즉 서구의 가치인 자유민주주의와 시장경제를 수용하는 나라는 선이고, 이를 수용하지 않는 나라는 악으로 본다는 것이다. 따라서 부시 대통령은 북한도 이 가치들을 수용하여 국제사회의 일원이 되어야 한다는 점을 강조하고 있다. 미국은 북한이 핵,미사일 등 대량살상무기를 개발하는 불량국가이기 때문에 먼저 이를 포기해야 정상국가인 일본,한국 등과 관계 개선을 추진할 수 있다는 입장이다.

한국 정부는 그동안 북한 인권문제에 대해서 직접적으로 거론하는 것을 피해왔다. 탈북자 문제에 대해서도 외교적 마찰을 피하기 위해서 '조용한 외교' 차원에서 다소 미온적으로 대처해온 것이 사실이다. 제59차 유엔 인권위원회에 상정된 대북한 인권규탄 결의안 표결에 한국이 불참한 것도 발등에 떨어진 북핵 문제의 평화적 해결을 위해서는 북한을 자극하지 않아야 한다는 전략적 판단에서 내려진 결정으로 보인다.

한반도 평화.北개방이 선행조건

북한 인권규탄 결의안 표결에 한국이 참여하지 않았다고 해서 북한의 열악한 인권 실상을 방관하겠다는 뜻으로 해석해서는 안될 것이다. 다만 지금은 민족의 생존권이 걸린 북핵 문제 해결이 북한 인권문제보다 우선한다는 관점에서 북한 인권문제를 전략적으로 다뤄나가는 것으로 볼 수 있다.

민족의 생존권과 북한 주민의 인권 모두 중요하다. 그러나 민족의 생존권이 담보돼야 인권도 보장받을 수 있는 것이다. 우리는 이라크전쟁에서 확인했듯이 북한 핵문제를 평화적으로 풀지 못하고 전쟁의 참화가 한반도에 불어닥치면 우리 민족 상당수가 최소한의 기본적인 인권도 보장받지 못할 것이다. 따라서 우리 입장에서 북한 인권문제의 근원적 해결을 위한 '전략적 사고'는 먼저 북한 핵문제를 평화적으로 해결하고, 북한의 개혁, 개방 환경을 조성해서 경제난 해소와 민주화를 촉진하는 것이다. 그렇게 되면 북한 인권문제도 자연스럽게 해

결될 것이다. 북한 인권 개선은 외부 압력도 중요하지만 민주화 등 내부 동력이 뒷받침돼야 이뤄질 수 있을 것이다.

왜냐면 토론 / 누구를 위한 북한 인권인가?

한겨레 2003-07-29 10면 (독자) 01판 칼럼.논단 1923자 최영선/통일세상을 열어가는 관악청년회 회원

북한 인권문제가 도마 위에 올랐다. 미국 상원에서는 북한 난민 구호법이 통과되었으며, 뒤이어 우리 국회에서도 북한 인권개선 결의안을 통과시켰다. 국제사회에 북한 인권 상황을 알리고, 그에 따른 후속 조치를 요구하는 움직임도 거세다. 날마다 계속되는 탈북자들의 증언은 북한 경제의 위기를 여실히 보여준다. 굶주림을 피해 북에서 떠날 수밖에 없었던 그들의 죽음을 넘나드는 극한의 여정은, 같은 동포인 우리의 마음을 눈물로 적시게 한다. 이런 이유로 북한 인권개선 결의안에 기권 또는 반대표를 던진 의원들에게 비난의 목소리가 집중되는 것도 이 때문이다. 문제는 그럼 지금 이루어지고 있는 일련의 조치들이 북한 주민의 삶을 지금보다 더 낫게 만들 수 있는지는 것이다. 아쉽게도 답은 '아니오' 다. 도리어 북한 주민의 삶을 피폐하게 만들 것임이 분명하다.

첫째, 현재 미국은 그동안의 경제 봉쇄를 인권 상황을 빌미로 더욱 가속화하고 있다. 흔히 인권문제를 제기하는 이들의 논리에는 빠짐없이 '탈북자' 문제가 담겨 있다. 경제난으로 인한 굶주림이 탈북자를 끊임없이 양산하고 있다. 북의 경제난은 가뭄, 홍수로 이어진 재해와 수입, 수출이 봉쇄되면서 시작되었다. 나라에서 생산되는 양은 자연재해로 적은데, 생산된 제품을 다른 나라에 팔 수도, 다른 나라에서 먹을 것을 사올 수도 없다. 당연히 경제 봉쇄 강화는 더 많은 탈북자를 양산하는 결과를 낳게 된다.

둘째, 난민 정책도 마찬가지다. 이민에 대해 냉정한 정책을 펴던 미국이 북한 난민에 대해서는 무조건적 수용을 표시하는 '북한 난민 구호법'을 상원에서 통과시켰다. 미국 상원 외교위원장이며 공화당의 핵심인 리처드 루거는 7월17일치 <워싱턴 포스트> 기고에서 "미국이 탈북자들의 미국 정착을 허용하면 북한 주민이 대규모로 탈출할 것이며, 이것의 북한에 대한 국제적 압력이나 김정일 정권의 교체 내지는 붕괴를 겨냥한 촉진제가 될 수 있다"고 이야기한다.

앞서 살펴본 경제 봉쇄와 맞물려 생각하면 '철저한 경제 봉쇄로 더욱 못사는 나라를 만들고, 그 나라를 떠나오는 이에게는 미국에서 살 권리를 마련해 준다'는 해석이 나온다. 정권 붕괴라는 자신의 뜻을 이루기 위해 다른 나라 국민의 살 권리를 해치는 '북한 난민 구호법'은 북 인권문제 해결을 위한 정책일 수 없다.

셋째, 북한 인권상황을 통해 전쟁의 정당성을 찾는 것도 문제다. 전쟁을 위해선 나름의 정당성 확보가 필요하다. 이라크전을 치르며 미국은 대량학살 무기와 후세인 독재 등에서 그 정당성을 찾았다. 북-미 대결이 첨예한 현시점에서 북한 인권문제 제기는 전쟁의 정당성을 위한 하나의 포석이 될 가능성이 높다.

하지만 그 어떤 이유를 들어도 인권을 위해 전쟁을 한다는 것은 말이 안 된다. 인권침해가 없는 전쟁은 있을 수 없기 때문이다. 아니 전쟁만큼 인권 유린이 극심한 현장도 없다. 수십만, 아니 수백만명의 사람들이 죽어나가고, 부상으로 고통받는 전쟁 ... 전쟁의 포연이 아직도 자욱한 이라크에서 인권이란 말은 사라진 지 오래다. 다친 아이들, 굶주린 사람들에다 열화우라늄탄 사용으로 이제 이라크에서는 제대로 된 알곡 한 점 거두기 어렵다.

지금 전쟁과 평화의 갈림길에 서 있다. 때문에 자칫 잘못하면 전쟁의 도화선이 될 수 있는 미국과 우리 국회의 북 인권 대응에 우려를 표명하지 않을 수 없다. 정말 북한 주민의 삶을 걱정한다면 인권문제를 제기하기 전, 북한의 경제난을 해소할 방법부터 고민해 보아야 한다. 그 방법은 의외로 가까운 곳에 있다. 정전협정을 평화협정으로 바꾸는 것이다. 그렇게 되면 북한 경제 봉쇄가 풀리게 되고, 조금만 지원해주어도 북은 스스로 경제를 회복시킬 능력과 기회를 갖게 될 것이다. 한반도에서 전쟁 위험이 사라지는 것은 물론이다. 전쟁으로 한반도에 사는 우리들의 인권이 위협받는 상황에서도 벗어날 수 있다. 남북 양쪽을 위해 평화협정 체결이 시급하다.

최근 들어 국내외적으로 북한 인권문제가 큰 이슈로 부각되고 있다. 지난 4월16일 유엔 제59차 인권위원회가 처음으로 북한 인권개선 결의안을 내는가 하면, 엇그제 7월1일에는 우리 국회가 헌정사상 최초로 민주당의 반대 속에 북한 인권개선 촉구를 결의했다. 美 강경책유지 빌미로 활용가능

이렇게 북한 인권문제가 국내외적으로 이슈가 되는 배경에는 미국의 의지와 무관하지 않은 측면이 있다. 미국이 아프가니스탄전과 이라크전에서 보인 군사적 침략행동에 대해 전 세계가 반미운동, 반전운동, 그리고 평화운동으로 나오자 이에 제동을 걸기 위해 북한 인권문제를 계획적으로 제기하고 있는 것이다. 실제로 미국은 북한에 대해 핵문제를 시작으로 미사일, 대량살상무기, 그리고 인권 문제 등으로 공격 수위를 단계적으로 높여가고 있는 것으로 보인다.

미 연방정부는 며칠 전 북한인권시민연합 등 한국의 2개 시민단체에 25만달러의 자금을 제공한다고 발표했다. 이처럼 미국은 자국 이익을 위해 북한 체제의 도덕성에 타격을 가하고, 대북 적대 강경책을 유지하기 위한 좋은 빌미로 북한 인권문제를 활용하고 있다. 이에 대해 일부 국내 보수단체들과 언론매체들도 연일 북한 인권문제를 대북 지원문제와 연계시켜 햇볕정책을 흠집내고 북한을 성토했다.

물론 정치범 수용소를 비롯해 북한의 비참한 인권 상황은 1차적으로 북한 정권에 책임이 있다. 따라서 북한의 인권 상황은 비판받아야 마땅하며, 반드시 개선되어야 한다. 그러나 북한과 군사적으로 직접 대치하는 한편 평화통일의 당사자로서 북한과 함께 이를 지향해야 하는 특수한 처지에 있는 한국은 미국 입장과는 달리 인권문제에 대해 좀더 전술적으로 접근할 필요가 있다. 미국은 체제 경쟁에서 우위를 점하고, 나아가 주한미군 주둔 및 아프가니스탄 침공의 정당성을 확보하는 데 북한 인권문제를 최대한 이용하려 한다.

우리가 북한측에 인권문제를 제기하여 이를 개선시킬 수 있다면 당장 그렇게 못할 바도 아니나, 남한이 직접 북한 인권문제를 거론하는 것은 해결은커녕 그나마 열려 있는 모든 남북 교류협력 창구마저 닫히게 할 우려가 있다. 그러므로 우리는 북한 인권문제에 관한 한, 좀더 우회적인 방법을 써야 한다.

즉 동.서독의 경우에서처럼 국제기구를 비롯한 국제사회와 역할 분담을 하는 것이다. 우리는 북한에 대해 인권문제보다 인적 교류 확대를 요구하고, 국제기구를 포함한 국제사회가 북한의 인권개선을 요구케 하는 것이다. 동.서독의 경우 서독은 동독과의 체제 논쟁을 피하기 위해 인권문제를 직접 거론하지 않고 1975년 유럽 안보협력회의(CSCE)의 헬싱키 최종 결의 제3부(인도 및 기타 분야 협력)에 입각해 인적 교류 증가, 자유로운 정보의 흐름, 문화분야와 교육분야의 협력에 제1차적 주안점을 두었다. 즉 인적 교류를 통해 동독 국민들에게 서방의 실상을 정확히 알리고자 노력했다. 대신 많은 국가 예산을 들여 동독의 정치범들을 서독으로 인도받는 방법을 택했다. 그리고 동독 인권문제를 거론한 것은 서독이 아니라 동독 및 소련과의 체제 우위 경쟁에 집착한 미국 등 주변국이었다. 분단의 인간적 고통을 독일보다 훨씬 덜 겪고 있던 미국은 헬싱키 최종 결의 협상 과정에서 국경을 넘어 이루어지는 인적 교류보다는 소련의 인권침해를 의식하여 개별적 인권의 실현에 집중했다.

즉 인권문제에 관한 한, 분단국인 서독은 주변국과 철저히 역할 분담을 했던 것이다. 이렇게 인권보다는 인적 교류를 중시했던 서독의 인권정책은 1989년 베를린 장벽의 붕괴를 가져온 주원인이 되었다.

직접 거론보다 인적교류 확대를

이러한 동.서독의 예에서 보듯이 분단국인 한국도 북한 인권개선을 위해서는 오히려 인권보다는 인적 교류를 우선 촉진해 접촉을 유지하는 것이 장기적으로 훨씬 효과적일 것이다. 현재로서는 남북한 사이에 더 많은 대화, 더 많은 교류협력을 가짐으로써 자유로운 서방 정보가 북한 사회에 많이 들어가도록 유도하는 것이 좋다. 북한이 식량 지원을 포함하여 우리와의 접촉을 유지하는 것이 자기들에게 도움이 된다는 생각을 확실히 갖도록 지속적으로 교류협력을 넓혀 가는 것이다. 언젠가 북한 스스로 안심하고 자신 있게 그들의 체제를 개혁, 개방할 수 있는 환경을 조성해 주는 일이 무엇보다 중요하다.

우리 사회에서 북한 인권문제를 적극 제기하는 쪽은 주로 보수진영이며, 다수의 진보진영은 소극적 입장을 취하고 있다. 그런데 지난 4월 16일 제59차 유엔 인권위원회는 유럽연합(EU)의 제안에 따라 북한의 인권상황을 비판하는 결의안을 채택했다. 이 결의안이 왜 북한의 핵개발을 둘러싸고 북한과 미국이 첨예하게 대립하는 상황에서 채택되었는지, 북한에 대한 압력을 행사하려는 미국의 의도가 작용한 것은 아닌지 등에 대해서는 별도로 따져보아야 할 것이다. 그러나 이와 별도로 이제 유엔의 공식의체가 된 북한 인권문제 자체에 대해 우리의 보수, 진보 양 진영에서 진지한 검토가 필요하다고 본다. 먼저 북한 인권에 대한 비판은 극우·수구·반북주의자의 선동일 뿐이라는 주장에는 동의하기 힘들다. 단지 '서구'적 인권기준이 아니라 백화제방 백가쟁명(百花齊放 百家爭鳴)을 중시하는 '사회주의적 민주주의'의 기준, 그리고 북한도 가입한 각종 국제 인권규약에 비추어 보더라도 북한 인권문제는 실재한다. 북한 인민의 경제적 생존권 현황은 제외해놓더라도, 국가원수나 집권당 노선에 대한 비판이 중범죄로 의율(依律)되고, 노동자의 태업이나 파업, 체제비판적 언론, 출판, 집회, 시위에 엄혹한 형벌이 부과되는 것이 북한의 인권현실이다. '수령중심의 유일사상 체제'에 대한 북한 당국의 수사(修辭)로도 이러한 현실을 감출 수는 없다.

북한의 열악한 인권현실이 한반도의 정치·군사적 대결상황과 무관하지 않음은 사실이다. 그러나 그 현실이 단지 '미제와 남조선의 침략책동' 때문이라고 말하는 북한 당국의 공식논리는 책임회피이다. 이는 과거 남한의 권위주의 정권이 민주화와 인권개선의 요구를 압살하며 북한의 '적화전략'을 그 주요 이유로 내세웠던 것과 똑같은 변명이다. 남한의 진보진영은 과거 자신이 권위주의 체제에 대하여 비판한 만큼의 치열함으로 북한의 인권상황에 대해 비판 의식을 가져야 하지 않을까?

그러나 보수진영의 주장처럼 대북강경책을 추구하는 것이 북한 인권문제 해결을 위한 해답이 될 수는 없다. 만약 북한 인민의 '해방'을 위해 이라크식 해결책이 채택될 경우 외부의 침략을 이유로 한 북한 인민에 대한 억압은 더욱 강화될 것이다. 게다가 남한 사회에서도 냉전적 대결론이 득세하면서 피땀으로 이룩해온 민주주의의 소중한 가치는 스러지고 말 것이다. 또한 남한의 '민주화'가 남한 민중의 자주적 노력으로 성취되었듯이, 북의 '민주화' 역시 기본적으로 북한 인민의 몫이라는 점도 유념해야 할 것이다.

보수진영은 종종 북한의 인권상대가 저열함을 이유로 남한내 인권신장 요구를 목살하는 태도를 보이기도 한다. 그러나 우리가 지향해야 할 것은 한반도 차원에서 인권의 하향평준화가 아니다. 오히려 남한의 인권수준을 더욱 높이는 것이야말로 북한의 인권수준을 높이는 지렛대가 될 것이다.

이러한 관점에서 볼 때 우리 사회의 보수, 진보 양 진영은 북한 인권문제를 바라보는 시각과 해결책에 대한 기존의 태도를 한번 바꿔볼 필요가 있다고 생각한다. 즉, 보수진영은 한반도 평화의 중요성을 더욱 고민하고, 진보진영은 북한 인권문제에 대해 발언을 아끼지 않는 것이다. 한국전쟁의 아픔을 강조하는 보수진영은 남북의 공동동망(共倒同亡)을 초래하는 '전쟁불사론'을 꺼낼 것이 아니라, '적과의 동침'을 감수하며 공생공영(共生共榮)하는 길에 대하여 고민하길 바란다. 그리고 북한과의 '민족적 연대'를 추구하는 진보진영은 북한 인권의 현실에 대해 침묵할 것이 아니라 오히려 적극적으로 북한 당국에 대하여 비판적 조언을 아끼지 말아야 할 것이다. 이러한 태도전환과 더불어, 북한 인민을 위한 식량, 비료, 약품 등의 인도적 지원에 대해서 보수와 진보진영이 합심한다면 우리는 북한 인권문제의 진정한 해결을 향해 한 걸음 다가설 수 있을 것이다.

<시론>北인권,정략적 접근말라

경향신문 2003-04-25 06면 (독자) 45판 칼럼.논단 2109자 정육식 평화네트워크 대표

유엔 인권위원회가 4월16일 사상 최초로 북한 인권 상황에 관한 결의안을 채택했다. 그리고 한국 정부는 이 결의안 표결에 '불참'하고 국가인권위원회는 '침묵'함으로써 국내 보수 언론과 야당, 그리고 일부 시민단체로부터 강한 비난을 받고 있기도 하다. 어쨌든 북한 핵문제에 이어 인권 문제도 국제사회의 도마에 오름으로써 북한은 최대의 대량살상무기 확산 국가에 이어 최악의 인권 탄압국이라는 오명으로부터 자유롭지 못하게 됐다.

유엔결의 부시에 악용 소지

북한이 여러가지 인권 문제를 안고 있다는 것은 새삼스러운 일이 아니다. 여기에는 시민적·정치적 권리의 부족을 의미하는 인권 문제에서부터 극심한 경제난과 미국과의 적대 관계 지속으로 야기되고 있는 생존권적 위기에 이르기까지 다양하게 나타나고 있다. 전자가 주로 북한의 이른바 '우리식 사회주의'에 주된 요인이 있다면 후자는 북한 경제의 붕괴와 함께 잇따른 자연재해, 미국 주도의 경제제재 지속, 그리고 한국·미국·일본 등과의 적대 관계에서 비롯된 측면이 강하다. 그러나 이 둘은 분리될 수 없는 것이다. 외부로부터의 위협과 극심한 경제난에 직면한 나라에서는 체제 존속을 위한 내부적 통제가 강화되는 속성이 있기 때문이다. 인권 선진국이라고 자랑해왔던 미국이 9.11 테러 이후 '테러와의 전쟁'을 이유로 자국민에게 여러가지 인권 제한 조치를 취하고 있는 것이 이를 잘 보여준다.

따라서 이번 유엔 인권위원회의 결의안은 북한의 인권 현실에 대한 여러가지 타당한 지적과 권고를 담고 있음에도 불구하고 근본적인 문제점을 안고 있다. 우선 북한의 인권 상황 악화의 '외부적' 요인에 대해 철저히 외면했다는 점을 지적하지 않을 수 없다. 앞서 지적한 것처럼 북한의 인권 문제는 내부적 요인과 외부적 요인이 맞물려서 악화되어 왔다. 이는 동시에 북한의 인권 상황을 개선하기 위해서는 북한 정부에 대한 권고 못지 않게 미국을 비롯한 국제사회에도 권고할 내용(경제제재 해제, 인도적 지원 확대 등)이 있다는 것을 의미한다. 유엔 인권위원회는 이 점에 대해 침묵하고 말았다.

또한 한반도 위기가 고조되고 있는 시점에 부시 행정부에 의해 악용될 수 있는 결의안을 채택했다는 점에서 자신의 행동이 가져올 결과에 대한 사려의 부족을 드러냈다. 국제사회의 강력한 반발에도 불구하고 부시 행정부는 후세인 정권을 놓고 초기에는 테러리스트와의 연계 의혹을, 나중에는 대량살상무기 개발 의혹을 제기하다 이 모두가 여의치 않자 독재정권으로부터 이라크 국민을 해방시킨다는 명분으로 이라크 침공을 강행했다. 북한이 미국에 의해 테러 지원국이자 세계 최대의 대량살상무기 확산 주범으로 지목받고 있고, 핵문제로 인해 긴장이 고조되고 있는 시점에 유엔 인권위원회에서 북한 인권 비난 결의안을 채택했다는 것은 자칫 미국이 이라크 침공과 같은 명분으로 북한을 공격할 수 있는 빌미를 줄 수도 있는 것이다.

물론 이러한 필자의 주장이 북한의 인권 문제가 심각하지 않다거나, 이에 대한 문제 제기가 불필요하다는 것을 의미하는 것은 절대로 아니다. 그러나 인권 문제 제기의 주체가 정부든, 국제기구든, NGO든간에 그 목표는 북한 주민의 고통을 더는 것이 되어야 한다. 북한 인권 문제를 빌미로 포용정책을 비난하고 강경책을 옹호하거나 김정일 정권을 타도해야 한다는 극단적인 방향으로 흘러서는 안된다. 대북한 제재와 봉쇄, 그리고 정권 교체(regime change)를 통해 북한 인권을 개선할 수 있다는 환상은 고스란히 북한 주민들의 고통의 크기만 더해줄 것이기 때문이다. 즉 김정일 체제를 인정하고 인권 상황 악화의 외부적 요인들을 제거해 나가면서 북한 정부에 인권 문제 개선을 요구하는 것이 지금으로서는 '가능한 최선(possible best)'이라는 것이다.

기아·전쟁공포 해소가 우선

고통스럽지만 우리가 인정할 수밖에 없는 현실은, 북한의 인권 상황을 개선시키기 위해 우리가 할 수 있는 일은 상당히 제한되어 있다는 것이다. 그러나 결과에 대한 사려 없이, 혹은 정략적인 발상에 기초해서 북한 인권 문제에 접근하는 것은 마땅히 지양되어야 한다. 지금 가장 시급한 것은 북한 주민을 기아와 질병, 그리고 전쟁의 공포로부터 해방시키는 것이다. 생존권은 인권의 가장 기본적인 전제이자, 이것이 전제되지 않는 인권은 공허할 수밖에 없기 때문이다.

왜냐면 토론 / 유엔 북한인권결의안은 도전이자 기회

한겨레 2003-04-24 12면 (독자) 01판 칼럼.논단 4042자 이성훈/인권운동가·팍스로마나 사무국장

유엔 인권위원회가 북한 정부에 인권개선을 촉구하는 결의안을 다수결(찬성 28, 반대 10, 기권 14, 불참 1)로 채택한 지 한 주가 지났다. 나는 제네바의 국제 가톨릭 인권단체인 '팍스로마나'에서 일하는 인권 활동가로서 결의안 추진과 채택 현장을 가까이서 지켜볼 수 있었다. 이번 결의안의 의미와 배경, 그리고 한국사회, 특히 한국 정부와 인권운동에 던지는 과제에 대해 의견을 나누고자 한다. 먼저, 이번 결의안의 가장 큰 의미는

북한 인권문제가 북한 내부 또는 남북의 민족문제이면서 동시에 유엔을 통해 국제사회의 문제로 확대되었다는 점이 있다. 인권운동가 이전에 같은 민족의 구성원으로서 필자는 '우리' 문제를 유엔 마당에서 '남들이' 논의하는 것을 보면서 정서적으로 거부감이 들기도 했다. 그러나 냉정하게 보면, 북한 인권 결의안은 인권의 보편성 원칙에 따른 것으로 한국사회 일부가 반응하듯이 당황하거나 우려할 이유가 없다고 본다. 유엔 인권위에서는 처음이지만, 정부 대표가 아닌 독립적인 26명의 인권 전문가로 구성된 유엔 인권소위원회는 이미 1997, 98년에 이와 비슷한 내용의 결의안을 채택한 바 있다. 따라서 이번 결의안은 그동안 인권상황이 개선되지 않았다는 것을 인권소위원회의 상급기관이라고 할 인권위에서 재확인 것이라고 해석할 수 있다. 이번에 인권위는 북한뿐만 아니라 버마(미얀마), 부룬디, 벨로루시, 투르크메니스탄 등 여러 나라에 대한 인권결의안을 채택했다.

그러나 이번 결의안이 나라 안팎에 적지 않은 논란을 불러일으킨 것은 채택 시기가 이라크 사태와 북핵 사건과 만나기 때문이었다. 게다가 미국에 의해 제기된 중국 인권 결의안과 유럽연합이 주도해온 이란에 대한 결의안이 올해 빠지고 북한이 부각되면서 이중 잣대 시비와 음모론이 더욱 크게 부각되었다. 미국과 영국, 오스트레일리아 연합국은 이라크 침공을 정당화하는 명분으로 대량살상 무기 이외에도 인권 수호와 민주주의 회복을 주장했다. 이런 현실과 그동안 미국의 외교관행을 볼 때 북한 인권 결의안을 '미국이 북한 목조르기와 침공의 명분'으로 삼을지 모른다는 우려가 나름대로 근거가 없다고 보지 않는다.

결의안 내용을 살펴보면, 그런 우려가 결코 기우가 아니라는 생각이 든다. 내가 보기에 정작 국제사회가 힘을 합하면 상당 부분 해결할 수 있는 탈북자에 대한 언급이 없고('중국을 자극할 우려가 있다'는 우려 때문에 빠졌다고 함), 미국의 경제봉쇄가 북한 인민의 발전권과 식량권을 침해하고 있다는 사실(불가분성 원칙), 한반도 긴장·평화가 인권에 미치는 영향(상호 의존성 원칙) 등에 대한 고려가 빠져 있다. 그러나 이런 비판이 '북한의 모든 인권문제가 경제봉쇄 조치에서 기인한다' 또는 '북-미 불가침 협정이 맺어지면 모든 북한 인권문제가 자동적으로 해결된다'는 환원론을 정당화해주는 것으로 해석되어서는 안 된다.

결의안 내용은 관점에 따라서 현실을 다소 과장했거나 특정 부분을 부풀렸다고 볼 수도 있다. 그렇지만 현재 접근 가능한 북한 인권에 관한 공식·비공식 자료에 비추어 볼 때 결의안의 정당성 자체를 훼손할 만한 심각한 의도적 조작이나 왜곡이 있었다고 생각하지 않는다. 오히려 내가 우려하는 것은 결의안의 정당성보다는 실효성 문제다. 나는 이 결의안에 담긴 북한 인권에 대한 불균형 및 파편적 인식 때문에 북한의 인권개선에 장애는 아닐지라도 실질적인 도움을 주기 어렵다는 걱정을 하고 있다. 이는 결의안을 추진했던 유럽연합과 인권단체가 앞으로 극복해야 할 과제다. 특히 지금까지의 북한 태도로 볼 때 이번 결의안 내용에 대해 협력보다는 거부 가능성이 많기 때문이다.

제네바의 인권 전문가들은 유엔인권위가 결에서 보는 것과 달리 가장 '정치적'인 유엔기구라고 하는 데 대체로 동의한다. 곧, 유엔 인권위는 인권이라는 보편적 가치가 국익과 충돌하고, 인권을 명분으로 국익이 경쟁하고 타협하는 다자 외교의 현장이다. 인권외교에는 국익 증대를 위해 인권을 이용하는 '현실외교'와 외교적 수단을 이용해 인권을 증진시키는 '인권운동'의 양면이 포함돼 있다. 따라서 인권위의 결의안에는 원칙으로서의 인권과 현실로서의 정치가 뒤섞여 있다. 결의안의 의미를 침소봉대할 필요가 없다. 특히 이번 결의안을 이용해 한국사회에서 이념논쟁이나 정치 쟁점화를 시도하는 집단이 있다면 이는 바람직하지 않을뿐더러 결의안 정신에 위배되는 것이기도 하다.

일단 결의안이 통과된 현실에서 결의안을 음모론 또는 정당성 결핍 등을 이유로 폄하하거나 부정할 필요는 없다고 본다. 당사국인 북한은 결의안을 무조건 배척하기보다 최대한 긍정적으로 수용해야 한다. 감출수록 의혹은 더 커지고, 부정하고 배격할수록 국제사회의 압력은 더 커지기 마련이다. 북한 결의안에 찬성한 대다수 국가가 결코 북한에 적대적이지 않다. 북한은 이들의 '선의'를 '선용'해서 북한 인권을 개선하는 계기로 삼는 지혜가 필요하다. 예를 들어, 결의안의 권고대로 북한의 개선되지 않는 기아상황과 관련하여 '식량권'에 관한 유엔 특별보고관의 방문을 시범적으로 추진하는 것이 바람직하다.

한국 정부도 북한의 노력을 돕고 필요한 지원을 아끼지 말아야 한다. 이번 사건을 계기로 남북 모두 유엔이 설정한 국제적 인권기준을 통일과정에서 적극적으로 활용해야 한다. '어느 체제가 더 우월하나'는 체제 경쟁이 아니라 '남북 모두 국제기준으로부터 얼마나 뒤져 있느냐'는 반성적 접근이 필요하다. 그렇게 함으로써

인권이 통일과정에서 정치화·수단화하는 것을 막고 목적으로 자리잡을 수 있다. 인권은 통일에서 장애나 장식이 아니라 안전장치 또는 나침반 구실을 할 수 있고, 그렇게 되도록 남북 모두가 노력해야 한다. 한국도 '나라별 결의안 대상에 오르지 않는' 90년대 초까지 유엔 인권위에서 주요 인권 침해국으로 국제 인권단체의 비판을 받아 왔고, 한국 인권운동은 남한의 인권상황 개선에 유엔을 나름대로 적극적으로 활용해 왔다.

이제 한국의 시민사회, 특히 인권운동도 더 적극적으로 북한 인권 개선을 위해 나서야 한다. 이를 위해서는 한국 시민사회 안에서 북한 인권문제에 대한 대화와 토론을 활성화할 필요가 있다. 먼저 북한을 민족보다는 국가로 이해할 필요가 있다. 자본주의든 국가 사회주의이든 나라는 헌법상 모든 국민의 인권보장을 의무로 지니지만 시민정치적 권리의 현실에서는 주된 인권 침해자다. 유엔 인권위에서는 세계 거의 모든 나라들이 인권단체들에 의해 비판 대상이 되며, 이는 극히 '당연한' 현상이다. 이른바 '인권 선진국' 이라고 자처하는 서유럽 국가들도 예외가 아니다. 이런 차원에서 외국의 인권문제를 다루는 동일한 잣대로 북한의 인권을 접근할 필요가 있다. 폐쇄적 민족주의 감정에 기댄 '북한 눈감아주기' 또는 냉전적인 반복한 정서를 등에 업은 지나친 '북한 때리기' 두루 북한의 실질적인 인권 개선과 평화통일에 결코 도움이 되지 않는다.

특히 북한 인권문제에(만) 전념하고 있는 인권단체와 남한 인권문제에(만) 전념하는 인권단체 사이에 이해와 신뢰를 구축하기 위한 열린 대화가 필요하다. 어느 정도의 '좌편향' 과 '우편향' 은 사상과 이념의 다양성 및 관용의 차원에서 인권운동에 필요하고 바람직하다. 양자는 공통 기반을 만들어서 아직 과거 냉전 이데올로기에 취해 있는 극우와 극좌세력이 한국 시민사회를 이념투쟁의 장으로 몰아가는 것을 방지해야 한다.

철저하게 피해자의 눈으로 현실을 보면, 민족·체제·이데올로기를 넘어서서 모든 인권 피해자에 대한 연민과 공분이라는 보편적 인권 감수성을 공유할 수 있다고 본다. 이를 바탕으로 관심은 있어도 역량의 한계와 과거의 관성 때문에 미처 실천하지 못하는 영역을 다른 단체가 대신하고 있다는 '역할 분담론' 관점에서 서로 이해와 수용이 가능하다고 본다. 이를 위해서는 '내편 아니면 적' 에서 '적이 아니면 친구' 라는 좀더 적극적인 발상의 전환이 필요하다고 본다.

인권운동은 진흥당 속의 수레바퀴와도 같다. 그 수레바퀴는 '양쪽 바퀴로 기우뚱한 균형' 속에 전진하는 민주주의이기도 하다. 보수와 진보, 자유주의와 진보주의의 바퀴가 인권의 축을 매개로 튼튼히 연결될 때 진흥당을 벗어나 앞으로 나갈 수 있다. 북한 인권문제는 한국사회가 동북아 공동체의 당연한 일원이자 인권 선진국으로 도약하는 데 직면해야 할 도전이자 기회다.

[시평]북 인권개선 '먹을 권리' 부터

한겨레 2003-04-23 06면 (독자) 01판 칼럼.논단 1853자 김재홍 /경기대 교수·남북한 정치

유엔 인권위원회가 지난 16일 대북 인권결의안을 채택했다. 북한 인권이 국제 문제로 공식화된 것이다. 이번엔 안 했지만 유엔이 북한에 대한 인권특별보고관을 임명할 수도 있다. 그는 국제법상 합법적인 내정간섭 역할을 하게 된다. 인권을 탄압하는 국가의 주권을 존중하는 것보다 인권 보호가 우선이라는 자연법 사상에 근거한 것이다. 1999년 5월 유고가 인종청소를 감행할 때 미국 등의 다국적군이 내세운 공격의 명분도 이것이었다. 1980년대 중반까지만 해도 북한의 인권문제는 국제기구에서 논의된 적이 없었다. 인권단체의 접근이 막혀 있어서 근거자료 입수가 불가능한 상태였기 때문이다. 그러다 국제사면위원회와 아시아인권감시위원회가 북한의 정치범 실태에 대해 처음으로 발표하기 시작했다. 이 기구들은 88년 '북한의 인권' 이라는 보고서에서 주민 성분분류제에 대해 상세히 다루었다. 교육, 취업, 의료 등 국가로부터 받는 모든 혜택이 이 성분에 따라 결정된다는 것이다. 예컨대 대학진학 심사에서 성적보다 사회성분이 우선시된다고 했다. 주로 당시 탈북자들의 증언에 바탕한 내용이다.

그후 북한 인권에 관한 정보와 자료들이 국제 인권단체에 상당한 수준으로 축적돼왔다. 고문과 공개처형 등의 얘기도 추가됐다. 미국 뉴욕에 본부를 둔 프리덤하우스의 1998년판 세계인권상황 평가서를 보면 북한이 최악의 인권후진국 중 하나로 분류돼 있다. 이라크, 쿠바, 수단이 북한과 같은 등급이다. 한반도 문명사에 비추어 부끄러운 노릇이 아닐 수 없다. 그래서 나는 그 모든 북한 인권에 대한 얘기들이 검증돼야 할 때라고 본다.

서구의 눈으로 보면 북한의 사법제도 또한 문제다. 사법부가 통치권에 직접 예속돼 있다. 또 북한 형법은 '사회주의 건설에 위해지는 행위' 나 '사회적 위험성이 있는 행위' 라는 식의 포괄적 조문을 두고 있다. 사회통념상 죄가 돼도 실정법에 구체적 규정이 없으면 처벌하지 못하는 서구 사회의 인권보호적 사법제도에 어긋난다. 이렇게 보았을 때 사회주의 체제는 전체적으로 서구의 인권개념에 위배된다 할 수도 있다. 그러나 남북대화의 대전제는 서로 정치적 실체를 인정하는 것이다. 그 정치이념과 체제의 중심가치를 구성하는 것이 인권개념이다. 대화의 최종단계에 가서야 그 접근이 가능하리라 보는 것은 그래서다.

예컨대 북한은 의식주와 교육, 의료 문제를 해결하지 않고서는 인권이란 의미가 없다고 주장한다. 경제, 사회적 평등권을 중시하는 것이다. 유엔의 인권A규약이다. 더 나아가 그것을 실현하기 위해 개인의 자유는 제한할 수 있다는 것이 사회주의 체제의 논리다. 전체를 위한 개인의 희생은 인권문제가 아니라는 주장도 나온다. 유엔의 인권B규약인 사상, 신앙, 언론 등의 자유를 뜻하는 시민적 정치적 권리가 무시된다.

사회주의 체제에 대한 자유주의 인권정책은 매우 강력한 체제 파괴력을 갖는다. 1975년 유럽에서 공산권 블록의 체제안전과 서방의 인권개선 요구가 맞바뀌진 헬싱키협정이 그것을 입증했다. 그 협정 이후 공산권은 튼튼한 울타리를 둘러쳤고 서방측은 그 너머로 인권이라는 촉매를 들여보냈다. 그러자 10여년 만에 공산권 내부에서 자유화 물결이 일더니 그 울타리가 무너지고 말았다. 북한은 이것을 철저히 반면교사로 여긴다. 대북 인권정책이 어려운 이유다.

북한의 상황은 주민들이 우선 먹고 살아야 하는 생존권적 기본권 보장이 시급하다. 북한의 인권개선을 주장하면서 식량과 비료 지원, 그리고 경제협력에 반대하는 것은 인권에 대해 절반밖에 모르는 탓이다. 또 인권이 북한주민 일부의 문제라면 평화는 한반도인 전체의 생명과 재산을 좌우한다. 그런 인식이 곧 북한 체제를 인정하고 협상하라는 명령이다. 대화와 협상을 통한 평화번영정책이 성공할 때 인권개선은 그 자연스런 열매다.

<기자메모>北인권 논란의 결과 속

경향신문 2003-04-18 07면 (독자) 45판 칼럼, 논단 929자 정치부 김진호

16일 유엔 인권위원회의 북한 인권결의문 채택을 전후해 북한 인권을 둘러싼 담론이 무성하다. 대북 '퍼주기 논란'에 이어 북한을 바라보는 상이한 시각이 다시 충돌한 셈이다. 야권의 한 원로정치인은 "북한 주민과 지도자는 구분해 대응해야 한다"면서 "북한 주민들에게 식량부족보다 더한 고통을 안겨준 인권문제도 보살펴줘야 한다"고 강조했다. 반면 표결 불참을 옹호하는 쪽은 우선순위를 뒤에 두자는 주장을 하고 있다. "인권개선 방법은 여러가지가 있다. 우선 인도적 지원으로 경제, 사회적 인권개선을 지원한 뒤 남북관계 발전에 따라 시민, 정치적 인권을 거론하는 게 좋을 듯하다"라는 한 당국자의 설명이 이를 반영한다.

이번 논란은 한반도 북측 주민들이 사람답게 살 권리에 대한 관심을 모으는 계기가 됐다는 점에서는 순기능도 있는 것으로 판단할 수 있다. 하지만 일각의 주장처럼 정권과 주민을 칼로 무자르듯 양분해서 접근할 사안이 아니라는 점에서 우리 사회의 고민이 담겨 있다. 또 양측이 접점을 찾지 못할 경우 자칫 또다른 남남갈등의 빌미가 될 수도 있다.

분명한 사실은 정권을 압박하면서 주민을 도와줄 현실적인 방법이 별로 없다는 점이다. '정권은 악, 주민은 선'이라는 이분법은 미국 공화당이 반복해온 논리이기도 하다.

부시 미국 대통령은 작년 2월 방한 당시 '악의 축' 발언에 대한 우려를 의식한 듯 "악은 북한 정권을 말한다. 국민은 아니다"라고 말한 바 있다. 정권과 주민을 분리하려면 내부봉기에 의한 체제전복이나 군사행동을 통한 강제분리의 두 가지 방법밖에는 없다. 미국은 세르비아에서는 전자를, 아프간과 이라크에서는 후자를 선택했다.

북한 인권은 우리 모두가 관심을 가져야 할 문제다. 다만 '정권은 악, 주민은 선'이라는 미 강경보수파들의 논리가 우리 안에 교묘하게 침투된 것이 아닌가 하는 의문을 남긴다. 뒷맛이 개운치 못하다.

왜냐면 토론 / 포기할 수 없는 북한 인권과 한반도 평화

한겨레 2003-08-05 10면 (독자) 01판 칼럼.논단 1831자 이광백/〈시대정신〉 편집위원

북한의 인권과 한반도의 평화는 어느 것 하나도 양보할 수 없는 귀중한 가치다. 다행히 두 문제의 근본 원인은 동일하다. 원인은 복잡하지만, 온 세상의 주체사상화라는 비현실적 목표를 버리지 못하는 김정일 정권이 그 근본 원인이다. 지금 북한은 고통과 죽음의 땅이 되었다. 1990년대 중반부터 수백만이 굶주림으로 죽어갔고, 50년대부터 현재까지 약 150만명이 숙청과 탄압으로 목숨을 잃었으며, 현재도 20여만명의 인민들이 정치범 수용소에 갇혀 짐승처럼 살고 있다. 수십만의 인민들이 굶주림과 폭력을 피해 줄을 이어 탈출하고 있지만 그들을 기다리고 있는 것은 체포와 복송, 그리고 인신매매와 잔인한 폭력뿐이다.

김대중 정부의 햇볕정책에 익숙해진 사람들 가운데 일부는 마치 오늘날 북한에서 벌어지고 있는 비극이 자연재해나 미국의 경제압력 때문에 일어난 것이라고 생각하고 있다. 그러나 그것은 본질적 원인이 아니다. 북한의 식량난과 인권문제는 김정일 정권의 수령 군사독재 체제에서 비롯된 것이다. 95년부터 98년까지 굶주림으로 죽어간 북한 인민의 수는 대략 200만~300만명 정도였다. 이때 부족한 식량규모는 매년 약 200만톤 정도였다. 그런데 식량난이 시작되던 95년에 김일성 주석의 주검을 안치하기 위해 지어진 금수산기념궁전 건립비용이 무려 8억9천만달러였다. 주식용 옥수수 600만톤, 당시 식량 부족분 3년치를 살 수 있는 돈이다. 김정일 정권은 수백만 인민의 생명을 수령의 주검 안치 시설과 바꾸었다.

또한 북한의 현재 국내총생산(GDP) 대비 군사비 지출 비율은 약 3분의 1에 이르고 있다. 참고로 우리나라가 2.7%, 미국이 4% 미만이다. 북한의 식량난과 경제침체, 그리고 인권문제는 자연재해나 미국의 경제봉쇄와 같은 일시적인 문제가 아니라 수령 절대주의 사회와 군사독재 체제가 낳은 구조적인 문제인 것이다. 따라서 수령 절대주의와 군사독재 체제의 변화 없이는 북한의 경제난과 인권문제를 근본적으로 풀 수 없다.

북한의 인권과 한반도의 평화는 그 어느 것 하나도 양보할 수 없는 귀중한 가치다. 가능하다면 두 가지 문제를 동시에 해결할 방법을 찾는 데 지혜를 모아야 할 것이다. 다행히 북한의 인권문제와 한반도의 긴장 고조는 그 근본 원인이 동일하다. 양자 모두 여러 원인이 복합적으로 작용한 결과물이지만 그 가운데에서도 온 세상의 주체사상화라는 비현실적 혁명목표를 버리지 못하는 김정일 수령 군사독재 정권이 근본적인 원인이라고 할 수 있다.

지난 몇 해 동안 미국의 클린턴 행정부와 김대중 정부는 대북 유화정책을 통해 북한의 개혁과 개방을 유도해 북한의 점진적인 체제변화를 시도한 바 있다. 그러나 안타깝게도 성공을 거두지 못했다. 일방적인 대화 일변도 정책만으로는 북한의 변화와 개혁을 유도할 수 없을 뿐 아니라 한반도의 평화도 반드시 보장되는 것이 아니라는 사실이 검증된 만큼 대화와 압박이 적절하게 결합된 정책을 구사할 시점에 와 있다.

먼저 국제사회의 확고한 공조체제를 구축하고 김정일 정권에 도발은 곧 김정일 정권의 붕괴로 이어질 것이라는 분명한 메시지를 전달하는 방법으로 한반도의 평화와 안전을 보장하는 것이 중요하다. 확고한 보장이 없는 일방적 대화정책보다는 전쟁을 방지하는 데 훨씬 효과적이고 확실한 방법이라고 할 수 있다.

아울러 절망과 고통으로 신음하며 숨겨가고 있는 북한 인민의 실상을 세계에 알리고 김정일 정권에는 인권문제 개선을 강력하게 촉구함으로써 북한 인민들을 수령 절대주의 독재체제로부터 해방시킬 여건을 점진적으로 마련해나가야 한다. 전쟁 방지를 위한 압도적이고도 확고한 국제 공조체제가 구축된다면 국제사회의 인권문제 해결 촉구가 북한 정권을 자극해 전쟁으로 이어질 가능성은 거의 없을 것이다.

[김대중 칼럼] 워싱턴에서 / 이제는 '核' 보다 '人權' 이다

조선일보 2003-07-19 30면 (독자) 42판 칼럼.논단 2066자

워싱턴에서는 요즘 북한의 인권상황과 탈북 난민문제가 새삼 각광을 받고 있다. 미국 의회가 미국이 탈북자들을 받아들이는 절차를 쉽게 하고, 그 숫자를 늘리는 법안을 다루면서 관심의 대상으로 떠오른 탈북자문제는 강철환, 안혁, 이순옥씨 등 탈북자 3명과 윤현 북한 인권단체 인사가 미국 인권단체의 민주주의 상(賞)을 받으면서 그 관심의 폭을 넓히고 있다.

그동안 탈북과 북한 인권문제는 그 심각성에도 불구하고 미국과 서구사회의 일차적 관심에서 비껴 있는 듯했다.

북한의 인권문제는 북의 핵(核)문제에 가려져 있었고, 9·11 이후 테러 보복 일변도에서 벗어날 줄 몰랐던 미국의 관심은 이라크와 아프가니스탄에 머물러 있었다.

무엇보다도 미국 등 서방의 진보세력은 북한 핵과 관련해 대북(對北) 대화를 촉구하고 북한을 달래는 문제에 만 신경을 썼을 뿐 하루가 다르게 심해져 가는 북의 탄압과 북한 주민의 참혹상, 탈북자의 신변 보호에는 눈길을 두지 않는 듯했다.

부시팀도 이라크 등에 온 정신을 빼앗기다시피 했던 것이 저간의 사정이었다.

이라크문제가 여전히 미국을 비롯한 서방 진영의 최대 관심사이긴 하지만 그 진행 방향이 일단 정해진 만큼 미국의 대외 관심은 다시 북(北)으로 옮겨 가면서 이번에는 핵(核)을 우회해서 인권에 초점을 맞추는 양상으로 전개되고 있는 것이다.

북의 인권상황과 탈북자문제가 어제오늘 새롭게 등장한 쟁점도 아닌데 왜 미국은 이 문제에 초점을 맞추는 듯한 방향 설정을 하고 있는 것일까.

그것은 부시 공화당 정부의 대북전략이 점차 성격을 굳혀 가고 있음을 의미한다.

내년 11월 재선(再選)을 노리고 있는 부시는 적어도 선거 전에는 북한에 대해 군사적 행동을 취할 수 없는 입장이다.

이라크전과 그 후유증에 시달리고 있는 부시로서는 또다시 새로운 전선(戰線)을 형성할 여력도 없고 그럴 분위기도 아니다.

군사적 수단을 썼다가 불발이 되거나 엄청난 부작용을 초래할 경우 재선은 불가능하다.

미국 국민은 미국의 국가 이익이나 인명이 직접적으로 피해를 당하는 경우가 아니면 당분간 더 이상 전쟁은 물론 전쟁 비슷한 것도 수용할 분위기가 아니다.

그렇다고 북한이 핵 프로그램 포기 등 미국의 전제조건을 이행하지 않는 상황에서 북한의 요구에 그냥 응해 줄 수도 없고, 그럴 부시도 아니다.

북한의 핵 공갈에 미국이 ‘굴복’ 하는 것으로 비쳐지는 상황은 부시로서는 도저히 받아들일 수 없을 뿐 아니라 자신의 재선에도 도움이 되지 않는 것으로 판단하고 있다.

게다가 민주당은 대선을 앞두고 ‘북한 방치’가 곧 전쟁으로 이어질 수 있는 상황을 거론하며 부시의 대북정책의 한계와 무능을 공격하기 시작했다.

며칠 전 클린턴 행정부에서 국방장관을 지내고 대북 페리 보고서를 만들었던 윌리엄 페리가 워싱턴포스트와의 회견에서 북의 핵실험과 핵 수출을 경고하고 나선 것은 그 타이밍으로 보아 그 실체의 확인 여부를 떠나 대선을 앞둔 정치적 공격의 신호탄이라는 의미가 짙다.

이런 상황에서 부시 행정부는 전쟁도 아니고, 굴복도 아닌 제3의 압박수단을 선택했다.

즉 북한의 인권 탄압과 주민의 기아·공포, 경제 파탄 등을 주(主) 관심사항으로 떠올리며 세계 여론으로 북한을 조여가는 ‘잠정적’ 전략인 셈이다.

전쟁이나 대화가 물리적 대응이라면 탈북문제와 인권, 김정일 정권의 교체 가능성까지 부각시키는 것은 화학적 대응이라고 할 수 있다.

어쩌면 이것이 부시로서, 현 시점에서 가장 적절한 부작위적 행동이라고 볼 수 있다.

그리고 본격적인 대북문제 해결은 2004년 한국 총선과 미국 대선 이후인 2005년부터 시작될 것이다.

미국 상원 외교위원장이며 공화당의 핵심인 리처드 루가는 17일자 워싱턴 포스트지 기고에서 미국이 탈북자들의 미국 정착을 허용하면 북한 주민의 대규모 엑소더스가 이루어질 것이며, 이것이 북한에 대한 국제적 압력이나 김정일 정권의 교체 내지 붕괴를 겨냥한 촉진제가 될 수 있을 것으로 전망하면서 이런 운동에 전 세계가 동참할 것을 호소했다.

그의 결론은 이런 것이었다.

“일부, 솔직히 말해 동아시아 지역의 우리 파트너와 동맹국들은 이런 제안(탈북자의 미국 정착)에 견해를 달리할 것”이라며, 그렇다고 미국이 이런 운동을 꺼려서는 안된다는 것이었다.

루가 의원이 말한 그 동맹국에 한국이 포함돼 있음은 물론이다.

<사설>미국 의회의 北인권 관심

문화일보 2003-07-11 06면 (독자) 03판 사설 758자

미국 상원 외교위원회가 9일 통과시킨 북한난민 구호법안은 북한이탈 주민들이 미국에서 난민 지위를 신청하기 쉽게 하자는 취지다. 하원 국제관계위에도 유사 법안이 계류돼 있어 샘 브라운백 상원의원(공화·캔자스)의 첫 제안이 무위로 끝난 지난해 10월과 달리 발효까지 별 무리가 없을 전망이다. 미 의회의 이런 입법동향은 앞서 2월 2003년도 일괄예산법안을 통과시키면서 부가의견으로 행정부에 대해 1000만달러 예산집행을 권고한 전례와도 맞물린다. 국내에서도 국회가 월초 '북한인권개선 촉구 결의'를 채택, 인권이 체제와 이념에 앞서는 지상의 가치임을 재확인했다. 헌정사 초유의 이 결의가 관련 입법과 기금사용 동의 등에 반영돼야 할 것임은 물론이다.

한·미 양국은 이렇듯 의회차원에서는 그나마 진취적으로 북한 인권문제의 외교정책화를 추구하고 있다. 그러나 행정부 차원의 낙차는 크다. 미국 행정부는 의회 권고예산의 일부를 이미 국내 관련단체에 지원했다. 하지만 한국 정부가 4월16일 유엔 인권위 표결때의 기회주의적 불참이후 얼마나 달라졌는지 우리는 알지 못한다. 미국 의회와 행정부가 인권의 절대가치와 함께 북한정권에 대한 압박효과도 겨냥하는 측면을 간과할 일은 아니다. 그렇다고 침묵으로 일관하면서 여전히 '조용한 외교' 내지 '전략적 선택'이라 한다면 우리는 강변 이상일 수 없다고 믿는다. 인권은 국가와 정부의 존재의 이유 그 자체이기 때문이다. 정부는 북한의 변화를 실질적으로 유도하고 또 검증할 수단을 스스로 포기한 전정부의 과오를 답습하지 않기 바란다.

<포럼> 황장엽이 본 北과 북핵

문화일보 2003-07-05 06면 (독자) 03판 칼럼.논단 2071자 / 김경민 한양대 국제정치 교수

5일 국회 의원회관 소회의실에서 황장엽씨와의 공개토론회가 열렸다. 황씨의 미국과 일본 방문설이 설왕설래하는 가운데 황씨의 공개토론회는 언론의 관심을 끌기에 충분했고, 일본의 매스컴도 다수 참석하여 취재경쟁을 벌였다. 황씨는 김정일정권을 어떻게 다루어야 하는지를 다음 세 가지로 요약했다. 첫째로, 북한은 군사적으로 전 국토가 요새화되어 있어 미국이 북한의 핵 시설을 무력 공격하더라도 이라크처럼 단기간에 전쟁이 끝나지 않을 것이기 때문에 무력을 사용하여 북한을 굴복시키는 잘못을 저질러서는 안 된다고 주장했다. 북한의 핵 능력에 대해서 황장엽씨는 김정일 국방위원장과 핵무기 개발 책임자로부터 직접 핵무기를 개발했다는 사실을 전해 들었다고 증언했다. 그러면서 사용하지도 못할 핵무기 몇 기를 개발했다고 해서 한국이 겁먹을 필요도 없다고 했다. 이는 한국 국민들과는 다소 다른 주장으로, 북한 핵을 보는 황씨와 우리 국민의 시각이 크게 다르다는 점을 엿볼 수 있다.

둘째는 제한된 개혁·개방을 통해 김정일정권을 붕괴시키거나 북한을 변화시켜야 한다는 것이다. 그는 세계 어느 곳에서도 찾아볼 수 없는 김정일 독재정권은 수백만 명을 굶어 죽게 하고, 정치 체제를 마치 감옥처럼 만들어 지옥같은 나라가 되게 했다고 덧붙였다.

결국 전면적인 개혁·개방은 불가능할 것이기 때문에 김정일정권이 무너지게 할 수 있는 유일한 방법은 제한된 개방·개혁을 통해 내부에서 서서히 붕괴되도록 해야 한다는 주장이다. 한국도 무상으로 북한을 원조할 것이 아니라 원조를 통하여 제한적인 개방·개혁을 할 수 있도록 유도하고 그 메커니즘을 통해 북한 주민들이 외부 세계를 알게 되면 급기야 북한 정권이 무너진다는 것이다.

셋째는 국제협력을 중요시했다. 국제협력 가운데 특히 미국과 중국의 역할을 강조했는데, 북한을 변화시킬 나라는 미국밖에 없다는 사실을 분명히 했다. 한국전쟁을 치르면서 중국은 미군이 한국에 주둔하는 한 전쟁은 의

미가 없다는 사실을 뼈저리게 경험했기 때문에 미국이 한반도의 상황을 변화시킬 힘을 갖고 있다는 것이다. 무력을 사용하든, 아니면 경제 제재나 인권 등의 다른 수단을 사용하든 간에 미국만이 북한을 통제할 수 있다는 것이다.

특히, 미국을 중심으로 한 세계 여러 나라의 북한 인권 문제에 대한 압박은 북한 체제를 궁지에 몰아넣을 것이다. 따라서 무력을 사용, 북한을 굴복시키는 것보다 인권 문제를 통해 북한을 굴복시키는 방법이 가장 현실적인 선택이라는 주장이다. 그러면서 그는 중국에 가서는 중국의 역할이 대단히 중요하다고 보았다. 만약 미국의 패권적 행동이 중국의 안보와 국가 위상을 저해하지 않는다는 보장만 있으면 중국은 미국과 한국에 적극 협조할 것이라고 판단했다.

중국은 북한이 핵무기를 개발하려는 벼랑끝 전술을 펴는 것에 대해 큰 부담을 느끼고 있기 때문에 중국의 국익이 크게 침해당하지 않는다면 북한 핵문제를 실용적으로 대처할 가능성이 크다는 것이다. 한국이 중국과 수교하는 과정에서 김일성은 중국의 덩샤오핑(鄧小平)에게 약 1년 정도만 늦춰 주면 어떻겠느냐는 부탁을 했음에도 불구하고 중국은 국익을 위한 실용주의 노선을 택하여 한국과 즉각 국교 정상화에 나섰다.

따라서 북한 정권이 붕괴된 이후 압록강까지 미국의 힘이 뻗쳐 중국에 근심거리가 되지 않는다는 신뢰성만 확보된다면 중국은 김정일정권에 집착하지 않을 것이라는 주장이다. 북한의 핵 개발 의지를 포기시키고 노무현 대통령의 동북아 평화 번영 정책이 성공하려면 특별히 미국과의 긴밀한 협력과 중국으로부터의 전적인 도움이 필요하다.

비록 노무현정권의 초기 단계에서는 한·미관계가 결코 어려운 측면도 없지 않았으나 이제 상당히 복원된 만큼 더욱더 공고한 한·미관계를 유지해야 할 것이다. 그리고 중국의 굳건한 지지를 이끌어내야 하는 대단히 중요한 역사적 상황을 맞고 있다.

오는 7일부터 중국을 방문하는 노무현 대통령은 북핵 문제 해결을 위해 중국의 역할이 얼마나 중요한지를 절박한 심정으로 인식해 주기를 기원한다. 그러면서도 한반도 문제가 미국과 중국의 국익이 상충하는 혼돈 속에서 한국의 목소리가 반영되지 않는 역사의 우를 범해서는 안될 것이다. 지혜롭고 슬기있는 외교를 통해 한반도의 미래는 우리가 결정해야 한다.

왜냐면 토론 / 북한인권, 진보세력이 나서야 허만호/경북대학교 교수·북한인권시민연합 이사

한겨레 2003-04-29 15면 (독자) 01판 칼럼.논단 2257자

지난 4월16일 스위스 제네바의 유엔인권위원회에서 북한 인권개선 촉구 결의안이 채택되었다. 이 결의안의 채택을 위해서 현지에서 노력한 한 사람으로서 결의안에 대한 오해를 불식시키기 위해 이 글을 쓴다. 결의안은 북한의 인권상황 전반을 지적하며 개선을 촉구하고 있다. 북한이 이미 가입해 있는 규약들에 따라 북한 주민들의 시민적·정치적 권리, 경제적·사회적·문화적 권리 등의 문제에 대해 유엔인권위원회에 성실히 보고해 줄 것과 유엔체제와 협력해 줄 것을 촉구하고 있다. 특히 유엔인권위원회의 주제별 특별보고관과 실무단, 국제인권단체들과 협력해 줄 것을 이 결의안은 천명하고 있다. 탈북자와 납북자 문제에 대해서는 극히 추상적인 기술을 통해 만류, 해결을 권유하고 있다. 필자가 북한의 인권상황에 대해 아는 한, 이 결의안에서 사실을 왜곡 또는 과장한 부분은 전혀 없다.

이 결의안의 채택을 두고, 강대국, 특히 미국이 북한에 압력을 가하기 위한 정치적 목적에서 이루어졌다는 견해들이 있다. 이는 이 결의안의 채택과정을 구체적으로 몰라서 생긴 오해다. 유럽연합(EU)은 그동안 인권문제를 중요한 대내외적 추구 목표로 삼아왔다. 그래서 2년여 전에 유럽연합의 회원국들 사이에 북한과의 수교 문제가 제기되었을 때 인권문제가 주요 현안이 되었던 것이다. 그때 이후 프랑스는 북한의 인권이 개선된 뒤에 수교를 해야 한다는 태도를 견지하고 있다. 그러나 대부분의 회원국들은 수교를 한 뒤에 인권 개선을 유도하며 수교를 먼저 했으나 인권 상황은 전혀 개선되지 않자, 유럽연합이 이 결의안을 지난해에 상정하려 했다. 당시 김정일의 서울 답방에 대한 미련을 버리지 못하고 있던 김대중 정부가 만류하여 1년 동안 유보했다가 올해 프랑스의 주도 아래 유럽연합이 이 결의안을 상정한 것이다.

유엔인권이사회의 53개 위원국 중에서 이른바 서방국가는 고작 10개국이고, 아프리카(15), 아시아·태평양(12),

라틴아메리카(11) 나라가 절대 다수를 차지하고 있다. 그래서 아시아·아프리카 국가들은 지역별 집단투표를 통해 서방국가들이 이 지역 국가들을 겨냥한 많은 인권결의안들을 부결시킬 수 있었다. 이런 유엔인권위원회의 구조 속에서 찬성 28개국, 반대 10개국, 기권 14개국, 불참 1개국으로 북한 인권개선 촉구 결의안이 채택되었다는 것은 북한의 인권이 그만큼 열악하다는 것을 국제사회가 증명한 것이다.

그런데 이를 두고 ‘북한의 인권개선보다 먹을 권리부터’ 운운하며 마치 북한의 인권개선을 촉구하는 것이 한반도 평화를 저해하는 것처럼 생각하는 것은 북한의 현실과 남북 관계에 대한 지식이 부족하거나, 아니면 북한의 독재권력에 관대한 것이 마치 진보적인 것처럼 평가되는 한국 현실의 반영일 것이다.

북한 주민들의 식량권을 지켜주어야 할 의무는 북한 정부에 있다. 북한과 같은 기아사태가 만약 남한의 어느 정권 아래서 발생했다면 이른바 진보적이라는 지식인이나 운동가들은 그 정권의 무능과 부패를 비판하며 퇴진을 요구할 것이다. 그런데 북한의 현실에 대해서는 왜 외면 혹은 침묵하고 있는가? 필자는 북한의 인권 문제에 대해 그 누구보다 남한의 진보적 지식인들과 운동단체들이 관심을 가지고 개선운동을 펴야 한다고 본다. 북한의 인권문제에 대해 관심을 갖고 개선 노력을 해야 되는 데에는 ‘인류보편의 가치 실현’ 이전에 다음 두 가지 현실적인 이유가 있다.

첫째, 북한이 한국의 ‘통일의 동반자’ 라는 사실을 고려한다면, 현재 북한 사회에서 벌어지고 있는 인권유린의 일상화가 북한 주민들의 인성을 피폐하게 하고 있다는 점을 주목해야 한다. 남북한이 통일된 뒤에 큰 갈등을 겪지 않고 사회적 통합을 이루기 위해서는 현재 북한의 인권상황은 개선되어야 한다.

둘째, 북한에서는 인권문제가 ‘썩고 병든 자본주의 사회에나 관련되는 문제이지, 노동자들이 주인인 사회주의 사회에는 해당되지 않는다’ 고 인식돼 있다. 즉 인권개념이 없고, 현재의 인권상황이 외부개입 없이는 개선되기 어렵다는 것을 의미한다. 장기간에 걸쳐 기본적인 인권이 유린됨으로써 특히 정치적 권리의식이 갖추어져 있지 않아 독재권력이 전쟁과 같은 비이성적인 결정을 내리고 주민동원을 시도할 때 아무런 견제력이 존재할 수 없다.

우리가 북한이나 남북 관계에 대해 이야기할 때 전제해야 될 것은 ‘통일된 한국 사회가 어떤 모습을 가져야 되는가?’ 이다. 그것이 ‘절차적 민주주의’ 와 ‘다원주의’ 가 보장되는 사회라면 현재의 북한 모습은 변해야 되고, 북한의 인권상황은 조속히 개선되어야 한다. 그렇지 않으면 통일이 될 수도 없을뿐더러, 통일이 되어도 의미가 없을 것이다.

[사설] 정부가 북인권결의안 상정 막았다니

조선일보 2003-04-25 27면 (독자) 40판 사설 673자

정부가 지난주 유엔 인권위원회의 북한 인권개선 촉구 결의안 표결에 불참해 많은 비판을 받았지만, 작년에는 결의안 상정 자체를 막기 위해 외교적 노력을 기울였다는 나중일 청와대 국가안보보좌관의 국회 증언에는 할 말을 잃게 된다. 국민세금으로 월급받는 우리 외교관들이 북한주민들의 인권개선을 위해 애쓰지는 못할망정 왜 거꾸로 국제사회의 그런 노력을 저지하려고 뛰어다녀야 했는지 도무지 알 수가 없다.

여기에도 몇 년 전 중국에서 구원을 요청하는 탈북자에게 “당신 세금 낸 적 있느냐.

왜 국가에 부담을 주려 하느냐” 고 나무랐던 해외공관 직원의 사례 등을 떠올리면 북한주민들에게 과연 한국 정부는 어떤 존재가 되는가.

이번에 북한 인권결의안에 반대한 나라는 러시아 중국 베트남 쿠바 시리아 리비아 짐바브웨 등 10개국이다.

북한인권 문제에 관한 한 한국은 스스로 이런 인권 낙후국 대열에 합류한 것이다.

지금이라고 이런 모습이 크게 달라지지도 않았다.

나 보좌관이 “작년까지 저지노력을 하다가 올해 찬성으로 돌아서기가 뭐해서 불참했다” 고 털어놓은 데서 전·현 정부의 내면적 관계가 솔직하게 드러난다.

북한주민들의 처참한 인권상황을 외면하는 것이야말로 반(反)민족적이고 반인륜적 태도이다.

인권개선 노력에 재를 뿌리는 것은 더 말할 필요도 없다.

정부가 외교관이나 국민세금을 반민족적 행위에 동원하는 것은 결코 용납할 수 없다.

[여론마당] 北인권 더이상 눈감아선 안돼

동아일보 2003-04-25 06면 (독자) 40판 칼럼.논단 1569자 김형국 중앙대 교수·정치학

현 정권이 추구하는 10대 국정과제 중 첫 번째는 평화와 번영을 구축할 수 있는 평화협정 체결이다. 북핵 문제를 먼저 해결하고 남북정상회담을 마련해 최종적으로는 평화협정을 체결하겠다는 정책 목표다. 그러나 정권 출범 두 달째를 맞이하는 현시점에서, 과연 이러한 목표가 성사될 수 있을지 우려하는 시각들이 적지 않다. 참여정부 출범 이후 대북송금 특별법, 이라크 파병결의, 북핵 해결을 위한 3자회담, 그리고 유엔 인권위에서 제기된 북한 인권에 대한 결의안 채택 불참이 대북정책 관련 정책으로 가장 두드러진 사안들이다. 이라크 파병이 국론을 양분하는 진통을 겪으면서도 채택된 까닭은 북핵 위기에 대처하기 위해서는 한미동맹이 훼손되어서는 안 된다는 전략적 고려가 깔려있었기 때문이다. 한국이 배제되더라도 북한을 회담에 끌어내야 한다는 교육책도 이해될 수 있다. 그러나 한국이 유엔 인권위의 대북 결의에 불참했다는 사실은 그 어떤 이유를 대더라도 '북한 눈치보기' 라는 비난을 면할 수 없다. 당장 가시적인 성과도 나타나지 않을 북한 인권문제를 거론한다는 것은 가뜩이나 예측할 수 없는 북한의 심기를 건드릴 수 있다는 우려를 모르는 바 아니다. 또한 유엔 인권위 결의가 당장 북한의 인권을 개선할 수 없다는 점도 누구나 알고 있다. 그러나 세계가 다 아는 북한의 인권 문제에 대해 한국이 애써 입장을 표명하지 않았다는 사실은 국제사회의 일원으로서 스스로 그 책임과 의무를 위반한 꼴이 되었다.

북한 문제는 민족문제이면서 동시에 안보문제다. 북한정권은 대화 상대이면서도 유사시 야기될 수 있는 비극에 대비해야 하는 상대이기에 더욱 정책 선택에 어려움이 있다. 북한은 한국을 3자회담에서 배제시키면서도 식량문제에서는 원조를 요청했고, 한국은 즉각 이를 수락했다. 그러면서도 당국은 인권문제는 북핵 위기가 해소되면 고려하겠다고 자세를 낮추고 있다. 북핵 위기가 해소될 즈음이면 국정과제에서 밝힌 바와 같이 남북정상회담을 이끌어내야 할 터인데 과연 그 시점에서 인권문제를 제기할 수 있을 것인지 심히 의문스럽다.

남북정상회담은 상대가 응해야 가능한 사안이다. 만약 북한이 남북정상회담에 응하지 않는다면 이를 전제로 평화협정을 체결하겠다는 국정과제는 그대로 진행될 수 없다. 지난 정권에서도 남북정상회담을 이끌어내기 위해 현재 대북송금 문제를 특별검사제로 밝혀야 할 만큼 북한의 요구조건을 들어주어야 했다. 이런 상황에서 현 정권이 어떻게 남북정상회담을 성사시킬 것이고, 과연 그때 북한이 듣기 거북한 인권문제를 제기할 수 있을 것인가.

대외정책 결정에는 명분과 실리가 있고 그 과정에는 당근과 채찍이 공존해야 한다. 상대가 듣기 좋은 소리만 나열할 수는 없다. 식량문제에서는 인도주의적 지원을 아끼지 않으면서도 북한 인권문제에 관해서는 단호한 우리의 입장을 제시해야 한다. 민족공조도 사리에 맞아야만 남남갈등을 봉합할 수 있다. 이러한 과정은 정부만이 떠맡고 있는 것은 아니다. 국회도 북한 인권문제를 더 이상 유보시키지 말고 여야가 합의해 결의안을 채택해야 한다. 한국 외교에도 분명한 상호주의 잣대가 있어야 하는 것이다. 그래야만 한국 외교가 대등한 한미관계, 당당한 대북정책을 전개할 수 있다.

[시론] 정부가 北인권 공개하라

조선일보 2003-04-22 31면 (독자) 40판 칼럼.논단 1810자 /허만호 경북대 교수·평화학

유엔인권위원회에서 북한 인권개선 촉구 결의안이 채택되도록 로비를 하기 위해 북한인권시민연합 이사인 필자는 국제캠페인 간사 이해영씨와 함께 4월 5일 제네바로 갔다. 일행이 제네바에 도착했을 때 중국이 결의안에 대해 무의결 절차 동의(No-Action Procedural Motion)를 할 것인가가 초미의 관심사였다.

다행히 중국은 이 동의(動議)를 하지 않았다.

그래서 우리의 우선적인 과제는 결의안 내용을 실천성이 있도록 좀더 구체화하는 일이었다.

이는 외국 NGO(비정부 단체)들의 도움을 받았다.

특히 결의안 제5조에서 유엔인권담당관이 인권에 관해 북한당국과 '포괄적' 으로 대화하도록 촉구한 것은 중

요한 성과라고 생각한다.

그동안 특정국가에 대한 인권결의안은 주로 미국·서유럽 국가들이 아시아·아프리카 국가들을 상대로 상정하는 것이어서 아시아·아프리카 국가들이 집단적으로 거부하고 있었다.

따라서 이들을 찬성 내지 기권하도록 유도하는 로비가 필요했다.

경험이 많은 현지 NGO 활동가들의 조언에 따라 아프리카 국가들을 먼저 설득하기 시작했다.

이 중 스와질란드와 시에라리온 대표들은 ‘이 시점에 대북 인권결의안이 상정된 것은 정치적인 것’이라며 강하게 반대의사를 표명, 일행을 당혹하게 만들었다.

그러나 이 결의안이 이미 작년에 유럽연합(EU)이 상정하려 했다가 북한의 노력을 고대하며 1년간 유보했던 것이라는 점을 상기시키면서, ‘북한의 인권상황이 더 이상 방관할 수 없을 정도로 심각하다’는 사실을 자료로써 설명했다.

결국 이들은 처음부터 호의적인 태도를 보인 부르키나파소나 세네갈 대표들과 마찬가지로 기권하는 편을 선택했다.

케냐와 가봉은 예상을 뒤엎고 결의안에 찬성표를 던져 우려했던 집단적 거부현상을 완전히 와해시켰다.

이 같은 설득작업은 동남아 국가에도 계속되었는데, 그 중 인도와 파키스탄의 기권은 의미있는 성과라고 생각한다.

찬성 28개국, 반대 10개국, 기권 14개국, 불참 1개국(한국)이라는 투표 결과는 결코 우리의 로비 때문만은 아니다.

53개국 중 아시아·아프리카·라틴아메리카 국가들이 38개국인 상황에서 이처럼 압도적으로 채택된 것은 북한의 인권상황이 그만큼 열악하다는 방증인 것이다.

유엔 인권위원회는 금년 1년 동안 결의안에 명시된 내용들을 실현시키기 위해 노력하고 그 결과를 내년 봄에 있을 제60차 회의에서 논의할 것이다.

그 중에서 우리는 ‘식량권 특별보고관’, ‘고문에 관한 특별보고관’, ‘종교적 불관용에 대한 특별보고관’, ‘임의적 감금에 대한 실무그룹’, ‘강제 혹은 비자의적(非自意的) 실종에 관한 실무그룹’이 하루빨리 북한 인권에 대한 조사활동을 개시할 수 있도록 구체적인 정보를 제공해야 한다.

폐쇄적인 북한에서 일어나는 인권유린의 구체적인 내용을 NGO들이 알아내는 것은 한계가 있다.

이번에 한국 정부가 불참한 것은 나름대로 이유가 있었겠지만, 진정으로 북한의 인권상황이 개선되기를 바란다면 대북 인권결의안이 북한을 자극할까 전전긍긍하지만 말고, 보다 적극적인 자세로 임해야 할 것이다.

북한이 정치범수용소의 존재를 현재까지 부인하고 있으므로 한국정부는 그 정확한 좌표(위도, 경도)와 사진을 공개해야 한다.

상업위성사진 1장을 구입하는 데 60만~70만원의 경비가 소요되므로 민간인권단체가 의미있는 사진들을 독자적으로 구입하기란 현실적으로 어렵다.

따라서 한국의 정보기관이 보유하고 있는 위성사진들을 공개하고, 새로운 사진들도 찍어야 한다.

그리고 북한의 인권유린 실태를 증명하는 구체적 물증들을 어떤 경로를 통해서든 유엔 인권위의 주제별 특별보고관이나 실무그룹들이 활용할 수 있도록 협조해야 된다.

아울러 탈북자들의 증언을 한국어와 주요 외국어로 출간할 수 있도록 지원해야 할 것이다.

[세상만사] 한석동 / ‘북한 인권’ 이제는 말해야

국민일보 2003-04-22 07면 (독자) 05판 칼럼.논단 2133자 한석동 논설위원

“인민들이 좋아하여 지지하고 있는 조선민주주의인민공화국식 사회주의 제도 아래서는 인권이 고도로 존중되고 있으며 모든 사람이 참다운 정치적 자유와 권리를 마음껏 향유할 뿐 아니라 경제·사회·문화생활을 전적으로 보장받고 있다.” 2000년 3월 유엔인권위원회에 북한으로부터 17년 만의 2차 정기 보고서가 접수됐다. 이 ‘방어용’ 보고서는 물론 북한의 인권 제도 등을 정당화한 내용 일색이었다. 위원회는 보고서의 신뢰성 여부를 접어두고 제출 자체를 긍정적 변화로 평가하는 데 무게를 두었다.

북한에도 이렇듯 인권은 존재한다. 문제는 북한 정권이 내세우는 '우리식 인권'이 국제 사회의 보편적 개념에서 유리돼 있다는 점이다. 직설적으로 표현하면 북한의 인권은 열악한 정도를 넘어 정권에 완전히 유리당한 상황이라고 해야 옳다.

참상은 몇 가지 사례만 보면 훤히 드러난다(2002 북한인권백서). 우선 수시로 행하는 공개 처형이다. 미리 고지해 학교와 농장 등에 주민들을 모이게 한 뒤 총살형 또는 교수형을 집행하며, 때로는 화형까지 동원된다. 가족이 지켜보고, 눈을 가리지 않은 채 처형이 이뤄지기도 한다.

김일성·김정일 부자를 비방하는 등의 행위는 무조건 반국가적 범죄로 규정, 사형이나 전 재산 몰수형에 처한다. 외국인 출입이 잦은 평양을 비롯해 주요 도시에서 장애인과 가족이 지방으로 강제 이주하고, 난쟁이가 '거세' 당하거나 난쟁이 수용소 설치에 관한 증언도 나왔다. 신앙의 경우 지하교회 신도가 적발되면 극형에 처해진다는 증언이 모든 걸 말해 준다.

배고픔과 아사(餓死)는 어떤 유형보다 처절한 인권 침해일 것이다. 최근 10년 동안 북한 인구는 약 700만명 감소했으며, 이 중 250만명 정도가 굶어 죽은 것으로 추정되기도 한다. 10만~30만명의 탈북자도 대부분 기아와 연관돼 있다. 10여개 정치범 수용소에 20만여명이 재판 없이 수용돼 있다는 것은 진부한 이야기다.

"인권의 무시와 경멸은 인류의 양심을 모독하는 만행을 초래하는 것이며, 사람이 언론과 신앙의 자유를 누리고 공포와 결핍으로부터 해방을 누릴 수 있는 세계의..." 1948년 유엔총회에서 채택된 세계인권선언문은 자유권적 기본권과 생존권적 기본권, 사회보장, 노동권, 노동자의 단결권이 망라돼 있다.

이 선언을 100% 충족하는 나라는 물론 없다. 북한 당국은 이를 '외국의 개념'이라고 주장한다. 그러면서 인도주의는 제국주의자들의 궤변이므로 속지 말라고 강조한다. 또 인권은 자본주의의 정신적 오염이므로 자본주의로부터 해방되기 위해 서구식 인권을 배척해야 한다는 논리를 편다(북한 인권과 유엔 인권레짐:최의철).

최근 제59차 유엔 인권위원회 본회의에서 북한인권규탄 결의안이 채택됐다. 53개 위원국 중 28개국이 찬성했으며 10개국이 반대, 14개국이 기권했다. 이는 북한의 인권상황이 유엔의 지속적 감시를 받는 등 국제적 압력이 거세질 것임을 의미한다. 우리 정부는 이 표결에 불참해 도마에 올랐었다. 실질적 인권 개선 효과가 불투명한 마당에 어렵게 조성된 남북대화 분위기를 해칠까 걱정된 결과다. 일리가 없지는 않다.

그러나 우리 정부의 침묵과 방관적 자세에 대해서는 이론이 많다. 솔한 비정부기구(NGO) 중에서도 '직무 유기' 등 비판 목소리를 낸 곳은 결의안 채택에 직접 참여한 단체 등 보수 성향의 몇몇 기구뿐이다. 이런 경우 이른바 진보세력은 왜 '진보적'인지 종잡기가 아주 어려워진다. 정부와 진보단체 쪽은 북한 인권상황 규탄이 북한 주민들에 대한 국제 사회의 의무라는 지적을 경청할 필요가 있다.

북한의 변화를 유도하는 데는 당연히 정부와 민간 부문의 노력이 병행돼야 한다. 더구나 북한 당국은 지금 스스로의 필요성에 의해 관용과 자유를 확대하는 정책을 취해야 할 가능성이 높다. 이에 관해서는 옛 동구권 국가들의 NGO 대표들이 이달 초 체코 프라하에서 열린 '북한 인권·난민 문제 국제회의'에 참석해 들려줬다는 경험담이 충고가 될 듯하다. 한 마디로 이제는 말할 때가 됐다.

"공산체제에서 인권개선을 상상도 못했지만 결국은 자유화와 민주화를 이룩하고 인권문제도 해결했다. 외부의 자극이 크게 작용했다. 공산국가는 당의 통제 아래 모든 게 일사불란하게 움직여 체제가 매우 강고한 것 같으나 취약하기 이를 데 없다. 북한 인권·난민 문제를 해결하기 위해서는 국제 사회가 부단히 문제를 제기하고 개선 노력을 촉구해야 한다."

[한마당] 북한동포의 인권

국민일보 2003-04-21 07면 (독자) 05판 칼럼, 논단 1172자 조용래 논설위원

지난달 중국 옌벤에서 만난 A는 5년 전 동네 언니와 함께 두만강을 넘었다고 했다. 올해 18세라지만 한참 자랄 나이에 먹지 못한 탓인지 꽤 왜소했다. 현재는 중국 공안의 눈을 피해 시내의 한 음식점에서 일하고 있었다. 앞으로 소망은 하루빨리 돈을 벌어 중국 호적을 사는 것이라고 했다. 호적을 사려면 1만위안(150만원)이 필요하다는데 A의 월급은 겨우 450위안. 그래도 지긋지긋한 굶주림에 비하면 분명한 희망이 있기에 좋단다. 고향에는 돌아가지 않겠다고 했다. 그러곤 북한 체제에 대한 증오 섞인 비판을 바로 쏟아냈다.

하지만 같은 시기에 만난 19세의 탈북청년 B의 태도는 전혀 달랐다. 당시 B는 식량을 찾아 불과 10일 전에 탈북했고, 식량만 구하면 곧 되돌아간다고 했다. B는 북한의 심각한 식량난을 증언하면서도 북한 체제에 대한 강한 믿음을 보였다. 김정일의 측근들이 “장군님을 잘못 보좌했기 때문”에 굶주리게 됐다는 엉뚱한 주장까지도 폈다.

비슷한 또래의 두 탈북자가 바라보는 북한의 현실은 상당히 대조적이지만 분명한 것은 북한의 굶주림이 심각하다는 사실이다. 이와 관련해 최근 국내외에서 북한의 인권에 대한 논란이 벌어지고 있다. 굶주림은 생존과 직결된 것이기에 어쩌면 인권보다 더 본질적인 차원의 문제이겠지만 어떤 일인지 북한 인권 문제에 대한 우리 사회의 의견은 마치 나어린 두 탈북자들의 견해처럼 대립적이다.

다소 거친 분석이지만 우리 사회의 진보와 보수를 가르는 지표는 예나 지금이나 인권 중시 여부에 있다. 과거 군부독재 때 진보 그룹은 우리 사회의 인권을 중시, 강조했으나 보수층은 독재에 편승하거나 상대적으로 관대했다. 반면 민주화 이후 본격적으로 대북한 화해 정책이 추진되면서 진보 세력은 북한 정권의 안정적 유지가 한반도 평화에 도움이 된다는 이유로 북한 인권을 직접 거론하기를 꺼려 하지만, 거꾸로 이제 보수 세력은 북한의 인권 문제를 적극적으로 거론하기 시작하면서 대북한 화해 정책을 문제로 삼는다.

한반도의 진정한 해빙도 좋지만 이를 위해 당분간 북한 동포의 인권에 대해서는 모른체하자는 처사도 이해하기 어렵고, 대북한 화해 정책에 대한 반발을 북한 인권 중시론으로 슬쩍 표적을 바꾸는 태도도 바람직하지 못하다. 중요한 것은 북한 동포들이 지금 굶주리고 있다는 사실이다. 그리고 인권은 어떤 상황에서도 중시되어야 할 인간의 보편적인 덕목이다.

[시론]北인권 왜 눈감나

세계일보 2003-04-18 06면 (독자) 50판 칼럼.논단 1689자 /중앙대 교수.국제법

16일 유엔 인권위원회에서 실시된 북한인권 규탄 결의안 표결에 한국정부 대표가 의도적으로 불참하는 이해할 수 없는 사태가 발생했다. 본래 표결에의 불참은 표결행위에 대해 불만을 표시하는 보이콧조치이다. 대북 결의안 표결행위가 한국의 주권을 무시하거나 한반도 평화 등 사활적 이익을 침해하는 것이 아닌데도 우리 정부는 일종의 과잉반응을 한 셈이다. 오히려 우리가 적극 나서서 해야 할 일을 국제사회가 대신 해준 것 같은데... 현재 정부는 유엔 인권위 표결 불참이 북한 핵문제 해결에 부정적인 영향을 주지 않도록 하기 위한 전략적 선택이라고 변명하고 있으나 설득력이 약하다. 인권문제와 핵문제는 본질이 다른 것이며, 실제로 서로 다른 맥락에서 다루어지고 있다. 조만간 북핵 해결을 위해 열릴 예정인 다자회담은 한국이 배제된 채 미국, 중국과 북한만이 참가하는 3자회담으로 알려지고 있다.

대북 인권 결의안 표결에의 참여가 한국이 빠지는 3자회담 개최에 얼마나 부정적인 영향을 미친다는 것인가. 또 정부 고위당국자는 전날의 국회 답변에서 대북 결의안 통과가 북한 인권 개선에 별로 영향을 주지 못할 것 이란 투의 발언을 했다. 이는 유엔 인권위의 권위와 영향력을 인정치 않는 발언으로 적절치 못한 것이었다. 북한당국이 우리 정부의 표결 불참을 고맙게 생각해 줄지도 의문이다. 북한 인권의 심각성은 공지의 사실로서 이번의 대북 인권 결의안은 한국의 입장과 관계없이 통과되는 것이 대세였기 때문이다.

유례없는 비겁한(?) 행동으로 우리 정부는 도덕성, 대의명분, 당당함을 모두 다 잃어버렸다. 앞으로 남북대화에서나 국제무대에서나 북한인권을 정면으로 제기하기 어렵게 만드는 나쁜 선례마저 남기게 됐다. 북한 인권 결의의 공동제안이나 찬성은 못할망정 국제사회의 공동행동에 탄지 거는 듯한 태도는 두고두고 지탄의 대상이 될 공산이 크다.

일찍이 미르킨 구에체비치라는 국제법학자는 '국내적 자유'와 '국제적 평화'는 불가분의 관계에 있다고 갈파했다. 자국민의 인권을 탄압하는 독재정권은 대외적으로 호전적인 성향을 보임으로써 국제평화를 파괴할 개연성이 높다는 것이다. 그의 주장은 나치즘과 군국주의를 통해 진실임이 입증되었다. 따라서 국내적 자유와 인권을 보장하기 위한 노력, 나아가 독재정권의 정치민주화 실현은 국제평화를 확보하는 데 가장 중요한 선결조건이 된다. 구에체비치의 명제는 기본적으로 오늘날에도 타당하다.

북한의 핵무기 개발은 바로 이런 시각에서 이해되어야 한다. 북한의 인권상황이 개선되지 않고 주체사상을 기

초로 한 수령의 유일적 영도체제가 자유민주체제로 바뀌지 않는 한 남북한간의 진정한 평화공존은 불가능하다.

또 남북한의 주민들이 전혀 다른 가치관과 인권의식을 가지고서는 한 울타리 내에서 함께 살 수 없다. 그런 점에서 북한인권 개선은 한반도 평화와 민족통일의 전제조건이다. 이렇게 볼 때 우리는 남북 평화공존과 더불어 북한인권 개선을 대북정책의 최우선적 목표로 설정하지 않으면 안된다.

대북지원은 마땅히 북한인권 개선에 이바지하는 방향에서 추진해야 한다. 남북교류협력도 북한 '정권'의 번영이 아닌 북한 '주민'의 번영(삶의 질 고양)을 위해 실시해야 한다. 인권은 삶의 기본원칙으로서 타협할 사안이 아니다. 북한 인권상황을 외면하는 대북정책은 반민족적인 것이며 도덕적으로도 부당한 것이다. 독재정권의 인권탄압에 눈을 감는 것은 범죄행위를 묵인-고무하는 행위임을 명심해야 한다.

[아침논단] 정부, 왜 北인권 외면하나

조선일보 2003-04-17 30면 (독자) 40판 칼럼.논단 1892자 /김병주 서강대 교수

언제부턴가 한국 정부의 나침반 바늘은 노동자·농민 등 기층민(基層民)의 이익 증진과 남북한 동포 의식을 지향해 맞추어져 왔다. 그러나 북한 주민 대다수의 안전·생존·번영에 관심을 두는 올바른 동포 의식이 실종돼 보인다. 우선 정부는 '진정한' 동포 의식이 결여돼 있다. 통일연구원의 '2003년 북한 인권 보고서'에 따르면 함남 요덕 등 10여곳에 설치된 정치범수용소에 20여만명이 갇혀 기아선상에서 노역을 강제당하고 있다. 수용소 밖 북한 주민들의 생활도 크게 다를 바 없다. 유아 영양실조, 만연한 질병, 탈북자 비인도적 처리 등 인권침해 상황이 체계적으로 광범하게 자행되고 있다. 모처럼 유엔 인권위원회가 북한 인권상황 규탄 결의안을 마련했다. 그런데 정작 외교통상부 장관은 표결에 불참할 뜻을 비쳤다. 핵 위기가 고조돼 있고 현 상황에서 전체 안보와 관련한 '전술·전략' 때문이란단다. 그렇다면 북한 수용소 안팎 주민들은 동포의 범주 밖으로 밀어내고, 김정일과 소수 집권세력만을 동포로 감싸는가.

남한 국민의 안전 때문이라면 북의 핵 공갈 앞에 주눅든 비겁 행위에 굳이 '전략·전술'이란 용어를 쓰기가 부끄럽다. 진정한 국가안보는 전쟁을 무릅쓴 용기마저 결여된 나라에 내리는 하늘의 사물(賜物)이 아니며, 위협자에게 현상하는 봉물(封物)의 대가로 얻어지는 것도 아니다. 동구권이 왜 몰락했는가. 그것은 하나의 역설이다. 공산체제의 중심 이념인 유물사상에도 불구하고 체제의 비효율성 때문에 물질적 발전(생산력 증대, 즉 경제성장)에 실패했을 뿐 아니라, 중심 계층인 프롤레타리아(기층민들)를 오히려 억누르는 당 관료조직의 명에 때문이었다. 북한 체제는 마지막 남은 구시대의 유물이다. 공산국에서도 유례가 없는 세습정권과 그 지도자는 기층민도, 동포도 대표하지 않는다. 후세인 정권의 붕괴를 CNN 방송을 통해 보면서 우리는 바그다드를 북한의 평양으로 대입해 보았다. 무너뜨려야 할 동상과 기념물은 몇 천, 몇 만 개일까. 후세인 궁전처럼 호화스런 궁전들은 몇 십 개나 될까. 이라크 주민들의 약탈 장면을 보니 북쪽의 궁전에도 값비싼 물품들이 즐비할 것이라 짐작된다. 우리는 도탄에 빠진 주민 위에 군림하는 그런 독재자를 상대로 평화를 논의하고, 경제협력을 얘기해 왔다. 정신이 바로 박힌 한국인에게 '악(惡)의 축(軸)'은 북한 정권에 가장 적절한 표현이다. 그간 미국은 북한에 대해 다자간 협상을 주장한 반면 북한은 미국과 단독 협상을 요구해 왔다. 이라크 전쟁을 지켜본 북한이 종전의 입장을 바꿔 다자간 협상 방식을 수용했다. 방식이 어떻든 북한과의 협상인 만큼 향후 수개월, 수년이 걸릴 것이다. 미국의 대북한 요구사항은 크게 핵무기 개발포기, 장거리 미사일 개발 중단, 재래식 무기 후방배치 등의 세 가지로 요약된다. 우리의 안보 관심사항을 대충 다 포괄하고 있다. 한반도에서 먼 나라, 미국의 주요 관심은 장거리 미사일과 핵무기에 쏠려 있는 반면, 휴전선을 접한 한국의 관심은 핵개발 여부 못지 않게 최전방에 배치돼 있는 재래식 무기에 쏠린다. 북한이 전방 배치한 약 1만1000개 대포들이 1시간에 발사할 수 있는 포탄이 약 50만발로 추산되는 모양이다. 분명히 포대들은 남쪽을 겨냥하고 있고 서울을 비롯한 남한 지역이 착탄(着彈)지점이다. 남한은 도라산역에서 북으로 철도 개통을 서두르고 있지만 북한 포대는 엄연히 서울을 겨냥하고 있다. 넘어갈 화물은 무엇이고 넘어올 물건은 무엇인가. 현시점에서 정부가 할 일은 내부 분란 조성이 아니라 안보와 경제에 진력하는 것이다. 안보는 '세계 경찰' 미국과 공조해 푸는 방법밖에 없다. 안보가 허술해서는 경제가 번영할 수 없다. 수출시장으로서, 자본과 기술의 공여국으로서 미국의 존재는 중요

하다. 이라크 전쟁 후 미국인들 코가 더 높아지게 생겼다. 미국은 오만을 다스려야 그들식 세계 질서가 지탱될 수 있음을 알아야 하고, 한국은 작은 나라로 생존하는 슬기를 익혀야 한다.

<사설>세계적 관심사 된 북한인권

문화일보 2003-04-17 06면 (독자) 03판 사설 754자

북핵에 이어 북한 인권문제 또한 국제의제로 공식화·정례화하고 있다. 유엔 인권위원회는 16일 북한 인권상황 규탄결의안을 표결에 부쳐 찬성 28 대 반대 10, 기권 14로 통과시켰다. 우선 지적돼야 할 것은 53개 위원국가운데 한국이 유일한 표결불참국이라는 사실이다. 정부는 “핵위기가 고조된 한반도 상황”(윤영관 외교부장관)을 고충의 변으로 해명하고 있다. 그러나 우리는 ‘기회주의 외교’의 또 한 표현이라고 본다.

한국국민이 한반도 북핵당국에 대해 그곳 동포의 인간적 삶, 인간으로서의 가치 실현을 촉구할 기회 자체를 막았기 때문이다. 물론 지난해 김대중정부의 예와 달리 결의안 제출에 반대하지 않은 점은 유의할 만하다. 공식기록에 남지않는 ‘여백의 선택’을 두고 정부가 대북 인권외교를 새로이 가다듬는 계기가 되지 않을까, 이 희망의 가능성에 그나마 남은 기대를 애써 걸어보는 것도 그 때문이다.

인권은 그 자체가 목적이지 않으면 안된다. 다른 목적을 위한 수단이어선 안된다는 점에서 우리는 ‘전략·전술’ 명분으로 인권거론 자체를 자기정당화하는 정부 시각에 공감할 수 없다. 인권거론이 남북 화해협력을 저해한다는 일부 우려 또한 인간과 인권을 수단화하는 그릇된 인식이라고 믿는다.

북한은 ‘주권침해, 체제전복 책략’이라고 반발해왔다. 아무런 인권문제가 없다는, 세계가 다 믿지않는 그런 말로 주민의 인간이하 삶 그 실상을 가릴 수는 없다. 결의 제7항은 내년 제60회 회의의 동일의제를 미리 정하고 있다. 북한당국도 뭐가 달라도 달라지기 바란다.

[사설]인권위의 인권 이중잣대

한국일보 2003-04-16 31면 (독자) 30판 사설 840자

이라크전 파병반대 성명을 발표해 논란을 일으켰던 국가인권위원회가 북한인권에 대해 침묵하는 것은 앞뒤가 안 맞는다. 김창국 위원장은 엇그제 국회 법사위에서 북한인권 실태에 관한 질문에 인권위로서 이렇다 할 의견을 갖고 있지 않음을 드러냈다. 김 위원장은 “계량화된 자료가 없다”거나 “체대로 된 정보가 없다”고 답변했는데, 이는 이라크인들의 인권을 거론하며 반전 및 파병 반대 성명을 발표했던 것과 대조돼 웅색하기 그지 없다. 인권위가 북한인권에 대해 왜 이렇게 무정견과 웅색한 입장을 가져야 하는지 이해할 수 없다. 국가기관으로서 이라크전에 대한 정부의 공식입장에 정면 반기를 들었던 인권위로서는 그 명분과 논리를 스스로 버린 셈이다. 당시 성명은 국익의 손상과 국가기관으로서의 일탈을 무릅쓰고 인권의 보편적 가치를 주장했던 게 아닌가. 그렇다면 이제 그 성명의 의미, 인권위의 업무와 존재 의의에 대해 묻는다면 무엇이라고 답할지 궁금하다.

북한인권에 대한 무신경은 지난 정권 5년간의 햇볕정책에서 연유한 바가 크다. 누구나 아는 북한의 약점을 구태여 들추는 것이 북한정권을 자극할 것이라는 온정주의 일변도의 풍조가 퍼졌던 탓이다. 그러나 이를 묻는 국회의 명백한 질문 앞에서 인권위만큼은 얼버무리는 태도를 보이지 말아야 했다. 북한인권에 관한 자료는 국제사회에 넘치고 있고, 국내에도 무수한 탈북 증언들이 있다.

유엔 인권위는 곧 유럽연합이 제출한 북한인권 상황 규탄 결의안을 채택할 예정이다. 이 결의안은 창설 57년 만에 처음이었는데, 국제사회에 설명할 우리 인권위의 입장은 무엇인가. 주변의 이런 상식들을 모를 리 없을 김 위원장이 북한 상황에 대해 무시하고 침묵하는 이유를 알지 못하겠다.

[사설] 한국정부가 외면해버린 北 인권

조선일보 2003-04-16 27면 (독자) 40판 사설 908자

북한 인권문제만 나오면 바짝 움츠러드는 한국정부의 이해못할 태도는 이제 자칫 국제사회의 조소거리가 될지도 모르게 됐다. 사상 처음으로 유엔인권위에 상정된 북한인권 개선을 촉구하는 결의안 표결에 한국정부가 불참기로 한 결정에 대해 과연 어떤 나라가 이해와 공감을 표해줄지 의문이다.

유럽국가들이 제출한 이번 결의안이 채택될 경우 북한인권 문제에 중요한 전기를 마련할 것으로 기대되고 있다. 또한 결의안에 대한 한국정부의 태도는 앞으로 국제사회에서 한국이 북한인권 문제에 어떻게 접근해 나갈 것인지를 보여주는 시금석이 된다는 점에서 주목거리가 됐다. 그러나 한국정부는 결의안 채택을 위해 앞장서기는커녕 오히려 표결 불참으로 다른 나라의 노력마저 김을 빼버리게 된 것이다. 북한주민의 인권과 관련해서는 어느 나라보다 한국이 가장 적극적일 것이라고 기대하는 것이 국제사회의 상식일 것이다.

정부는 “현재의 한반도 위기상황에서 이런 결의안을 채택하는 것이 전술적으로 적절한 것인지에 대한 고려가 필요하다”고 밝혔지만, 인권문제를 거론조차 못하는 ‘한국형’ 대북 접근방식이 얼마나 국제사회의 지지를 받을 수 있을지는 의문이 아닐 수 없다.

김창국 국가인권위원장이 국회에서 북한 인권문제에 관한 언급자체를 극구 회피한 것도 납득할 수 없는 태도였다. 불과 얼마 전 이라크 국민들의 인권을 걱정해 반전(反戰) 성명까지 냈던 국가인권위원회가 정작 헌법상 엄연히 같은 국민인 북한주민들의 인권에 대해서는 철저하게 침묵과 외면으로 일관하는 데서는 이 기관의 존재이유마저 되돌아보게 한다.

북한의 인권개선은 남북관계가 나아진다고 저절로 따라오는 부산물이 아니다. 그보다는 인권개선 등을 통해 북한이 변할 때 남북관계의 진정한 진전도 가능할 것이다. 정부는 북한 인권문제에 대한 단기적 전술과 국제사회의 여론 등을 감안하는 장기적 전략의 득실을 생각해 보아야 한다.

<포럼>北도 인권에 눈떠야 한다

문화일보 2003-04-16 06면 (독자) 03판 칼럼.논단 2101자 /김경민 한양대 국제정치학 교수

유럽연합(EU)이 스위스 제네바에서 열리고 있는 제59차 유엔 인권위원회에 제출한 북한의 인권 상황을 규탄하는 결의안에 관심이 쏠리고 있다. 유엔 인권위에 북한의 인권 침해 규탄 결의안이 제출된 것은 인권위 57년 역사상 처음 있는 일이다. 그래서 이번 결의안 제출의 의미는 대단하다. 그 동안 북한 주민의 인권 유린에 대한 보고가 끊임 없이 터져 나오고 있는 가운데 EU의 결의안 제출은 북한의 인권 상황을 다소나마 개선할 수 있는 희망을 던져주고 있다.

대북 인권 결의안 내용을 살펴보면 고문과 공개 처형, 정치범 사형, 인권 침해 시설 등에 대한 EU의 우려가 명시되어 있고 탈북자들에 대해 인도적 차원에서 이웃 국가로 나간 만큼 이들을 반역죄로 구금하고 사형시키는 것을 중단하라고 촉구하고 있다. 한 걸음 더 나아가 국제 인권 단체들이 자유롭게 북한에 접근할 수 있도록 요구하고 있다. 만약 이 결의안이 본회의에서 통과되면 북한의 인권 상황을 유엔 인권위의 이름으로 상세히 조사할 수 있는 특별보고관(Special Reporter) 임명에의 길이 열릴지 모를 일이다.

국제 인권 단체들이 북한을 자유롭게 접근할 수 있도록 요청하고 있지만 폐쇄적이고 독재가 자행되는 북한 체제가 이를 허용할 리 만무하기 때문에 특별보고관이 임명되면 유엔의 이름으로 북한의 인권 상황을 조사할 수 있게 된다. 그렇게만 되면 북한의 인권 상황을 훨씬 강도 높게, 그리고 국제사회의 이름으로 다룰 수 있게 되어 북한 동포의 고통을 덜어 줄 수 있을 것이다.

인권은 보이지 않는 강력한 무기와 같아 독재 국가를 붕괴시키고 인간이 인간답게 살 수 있도록 환경을 조성해 주는 21세기의 가장 가치 있는 수단이다. 한국도 과거 군사 정권 시절에 인권 유린 행위가 많았지만 국내 뿐만 아니라 국제사회의 인권 단체들이 끊임없이 한국내의 인권 유린 행위를 지적하고 개선을 요구해 왔기 때문에 오늘날 대통령들이 국제인권상을 수상하고 인권위원회마저 설치할 수 있었던 것이다.

국내에도 탈북자들에 의해 폭로된 북한의 열악한 인권 상황을 개선시키려는 여러 비정부기구(NGO)의 활동이 있다. 하지만 유엔이라는 세계 무대로 가면 상당한 한계에 부딪치게 된다. 그 이유는 세 가지로 요약된다.

첫 번째는, 우리 정부의 북한 인권 개선에 대한 의지가 부족하기 때문이다. 탈북자들의 증언처럼 상상도 못할

고문과 인권 유린이 자행되고 있음에도 불구하고 우리 정부는 햇볕정책의 미명 아래 제대로 된 목소리 한 번 내지 못하고 침묵해 왔다.

이번 결의안 제출에 앞서 한국 정부는 EU에 북한 인권에 대한 국제사회의 우려를 존중하지만, 인권위의 결의안 채택이 남북 관계 개선에 역작용을 할 수 있고, 실질적인 인권 개선 효과가 의문시된다는 이해할 수 없는 발언을 하고 있다. 그리고 정부는 이번 결의안 표결에 불참키로 방침을 정했다. 남의 나라도 아니고, 동포들이 그토록 열악한 인권 상황인데도 적극적으로 개선 요구는 못할망정 정부가 침묵한다니 소가 웃을 노릇이다.

두번째는, NGO 활동의 한계다. 유엔 인권위 본회의에서 제대로 된 발언권 한 번 얻지 못하는 열악한 인권 관련 NGO 활동은 세계 각국에서 온 인권 단체들에 북한의 인권을 설명하고 개선을 촉구하는 협력을 얻어내기에 아직은 역부족이다.

유엔 산하 경제사회이사회는 NGO 활동을 심사하여 협의적 지위(Consultative Status)를 부여하고 있는데, 이 지위를 얻어 내기 위해서는 조직적이고도 꾸준한 인권 활동이 요구된다. 그리고 능력 있는 인적 자원들의 양성이 시급하다. 스위스 제네바의 유엔 인권위에는 수 많은 젊은 인턴 직원이 유엔이라는 무대에서 일하고 싶은 열원으로 활동하고 있다. 그런데 한국의 젊은이들도 그 반열에 올려 놓아 장기적 안목을 갖고 인재를 키워 나가야 한다.

세번째는, 북한의 방해 공작이다. 유엔이라는 무대가 워낙 그런지라 자국의 국익에 위반되는 어떠한 결의나 행동이 있을 경우에는 결사코 반대하지만 인권 문제만큼은 북한의 신경이 매우 날카롭다. 북한 대표부는 이번 결의안이 한반도 상황을 악화시킬 것이라면서 반발, 위협하고 있다. 이제 이라크 전쟁이 사실상 끝나가고 있다. 극악한 인권 유린을 자행한 후세인이라는 독재자가 어떠한 말로를 겪고 있는지를 북한은 타산지석로 바라 봐야 할 것이다.

[이진곤 칼럼] 暴政도 전쟁만큼 나쁘다

국민일보 2003-04-16 06면 (독자) 05판 칼럼.논단 2029자 이진곤 수석 논설위원

김영삼은 1979년 9월 8일 신민당 당권을 빼앗긴 데 이어 10월 4일에는 국회에서도 제명당했다. 그의 유신독재에 대한 저항, 특히 'YH 사건' 이 정권의 그 같은 극단적 대응을 불렀지만 제명의 직접적 빌미 또는 핑계는 9월 16일 뉴욕 타임스에 실린 인터뷰 기사였다. "내가 미국 관리들에게 미국은 박대통령에 대한 공개적이고 직접적인 압력을 통해서만 그를 제어할 수 있다고 말할 때마다 미국 관리들은 한국의 국내 정치에 개입할 수 없다고 한다. 그것은 억지 이론이다."

유신정권측은 사대주의적이고 내정 간섭을 요청하는 발언이라고 주장했다. 의정사상 처음으로 국회는 야당의 총재인 그를 의사당에서 몰아냈다.

미군은 이라크 침공 전쟁에서 말 그대로 대승을 거두었다. 거듭되는 미국의 압력에도 굴하는 빛 없이 말 한마디 지지 않고 대들던 후세인 정권은 포성 속에서 분해되어 버렸다. 이 서슬에 미국이 한 마디 하면 두 마디 하고, 한 옥타브 올리면 두 옥타브 올리며 맞서던 북한 김정일 정권도 한 풀 쥘 쥘인 분위기다.

그런 가운데서도 세계 도처에서 반전 운동이 그치지 않고 있다. 우리의 시민 사회단체들 역시 이 열정에서는 누구에게도 뒤지지 않는다. 반세기 전 우리는 참담한 동족상잔의 대비극을 겪었다. 지금도 엄청난 화력으로 무장한 쌍방 도합 200만명에 가까운 병력이 휴전선 이쪽 저쪽에서 서로의 목숨을 겨누고 있다. 이런 상황을 감안하면 우리에게 평화야말로 가장 절실하고 절박하기까지 한 과제다. 그래서 더욱 미국의 이라크 침공을 우리는 쉽게 납득할 수가 없다.

이를 분명한 전제로 두고 말하려 한다. TV 화면에서 가장 인상적인 장면 중의 하나가 후세인 동상과 초상화 파괴 광경이다. 독재자의 동상은 성난 군중에 의해 무너뜨려져 짓밟히라고 세워진다는 것을 세계인들이 함께 확인하고 있다. 독재자 후세인과 그 측근들은 국민의 희생 위에서 온갖 호사를 다 누린 것으로 드러났다. 아직 확인된 바는 없지만 후세인 정권에 의해 끌려가서 투옥되고 학살된 국민이 수십만명에 이를 것이라는 보도다. 북한의 김정일 정권이라고 아주 다를 것 같지는 않다. 평양을 거대한 김일성-김정일 왕국의 기념 조형물 도시로 만들고 인민의 찬양을 강요하는 그들이 선정을 편다? 해마다 거듭되는 식량난, 수많은 탈북자, 강행되는 미사