

양심적 병역 거부 제18조가 비신자의 양심의 자유도 보호한다는 것을 유념하여 규약의 제18조와 제26조에 일치하는 방식으로 법에 의해 인정되어야 한다. 정부 당국은 차별이 없는 기준을 갖고 군복무와 대체 복무의 기간을 확정해야 한다.⁸¹⁾

우크라이나에 대한 결론관찰에서 이사회는 다음과 같이 지적했다:

양심적 병역 거부자가 종교적 이유로만 그리고 공식 문서에 등재된 특정 종교들과 관련해서만 받아들여진다는 정부 당국이 제공하는 정보에 대한 염려와 함께 이사회는 이런 제한이 규약의 제18조와 제26조에 상반되는 것을 염려하는 바이다.

정부 당국은 법에 제시된 양심적 병역 거부의 사유가 차별없이 모든 종교적 믿음과 그 외의 신념을 가진 사람들에게 적용되도록 확대시켜야 하며 비차별적 방식으로 양심적 병역 거부자들이 대체 복무를 수행할 수 있도록 해야 한다.⁸²⁾

베네수엘라에 대한 결론관찰에서 이사회는 다음과 같이 지적했다:

베네수엘라에는 규약의 제18조에 합법적으로 준하는 양심적 병역 거부를 위한 법 조항이 없다.

정부 당국은 군 복무를 요구받는 개인이 양심적 병역 거부를 탄원하고 차별없이 대체 복무를 수행할 수 있도록 해야 한다.⁸³⁾

제3부 유엔 인권위원회와 경제사회이사회의 특별 절차

인권위원회와 경제사회이사회는 인권 표준의 이행 여부를 감시하는 여러 협약외기구 혹은 특별 절차를 확립해 왔다. 개인 자격으로 일하는 전문가들의 실무그룹이나 특별보고관이나 특별대표 혹은 독립된 전문가로서 일하는 개개인들에게 위원회의 특별 절차 기구들을 위임했다.

자의적 구금에 관한 실무그룹, 종교적 자유에 관한 특별보고관, 표현의 자유에 관한 특별보고관과 같은 위원회의 기구는 최근에 양심적 병역 거부 문제들을 보고하였다.

a. 자의적 구금에 관한 실무그룹

자의적 구금에 관한 실무그룹은 터키의 양심적 병역 거부자인 Osman Murat Ike의 사건을 고려하고 오피니언 No. 36/1999(터키)를 채택하였다.⁸⁴⁾ 청원에 의하면, 군복무를 거절하면서 자신의 소집 영장을 태운 후, 1996년 10월 7일을 시작으로 그는 군 당국으로부터 여러 차례 심문당하고 체포되고 억류되었다. 그는 각각 수 개월인 투옥형을 일곱 번 선고 받았다. 1998년 5월 4일 그는 7개월의 선고를 받아 총 43개월을 선고받았다. 1996년 12월부터 1997년 1월 28일까지의 기

81 CCPR/CO/69/KGZ (24 July 2000), para. 18.

82 CCPR/CO/73/UKR (12 November 2001), para. 20.

83 CCPR/CO/71/VEN (26 April 2001), para. 26.

84 Opinions Adopted by the Working Group on Arbitrary Detention, E/CN.4/2001/14/Add.1.

간을 제외하고 Mr. Ike는 1996년 10월 7일 이후로 계속 구금 상태에 있었다. 자료에 의하면 Mr. Ike는 같은 이유로 다시 재판받을 것으로 예상된다. Mr. Ike의 구금은 세계인권선언 제18조에 위배되는 것이다. 터키에서 군복무는 의무이며 당국은 양심적 병역 거부의 경우에 시민적 복무를 합법적인 대체 복무로서 인정하지 않는다고 지적했다.⁸⁵⁾

실무그룹은 그 중에서도 특히 다음과 같은 의견을 진술했다.

최초의 유죄판결 이후, 양심상의 이유로 연속적인 소환에 응하지 않겠다는 굳은 결의를 보여주는 사람이 있다. 따라서 한 사람이 있고 같은 결과를 수반하는 같은 행, 같은 범죄가 있으며 새로운 것은 없다. (1999년 9월 18일, 체코 공화국의 헌법 재판소 결정 No.2, No. 130/95 참조) 법규정이 잘 지켜지고 있는 나라에서 이러한 거부를 아마도 임시적(선택적)일 것이라고 의도적으로 해석하는 것은 시민들로 하여금 최소한 군 복무 기간이 끝나는 날까지라도 생명까지는 아니더라도 자유를 뺏길 것이 두려워서 강제로 마음을 바꾸게 하려는 시도가 될 것이다.

실무그룹은 Mr. Ike의 1996년 10월 7일부터의 구금은 자의적이 아니었던 것으로 본다. 앞서 말한 것들을 고려할 때, 다른 기간들에 대해서는 Mr. Ike의 구금이 자의적이라고 보는데, 법규정이 공정한 재판권의 가장 핵심적인 보증인 것으로 보편화된 나라들에서 일반적으로 인정되는 원칙인 이중소송금지 (non bis in idem) 원칙을 위반하고 내려졌기 때문이다.

앞서 말한 것에 비추어 실무그룹은 다음과 같은 의견을 표명한다.

1996년 10월부터 Mr. Osman Murat Ike의 자유를 박탈한 것은 자의적이 아니었다. 그러나 1997년 1월 28일 이후로 그의 구금은 세계인권선언 제10조에 반하며 자의적이고, 그것은 실무그룹에게 제출된 사건들을 고려할 때 적용할 수 있는 원칙 중 범주 III에 속한다.⁸⁶⁾

세계인권회에 제출한 2001년 보고서에서 실무그룹은 양심적 병역 거부자들의 구금과 관련하여 다음의 권고를 채택하였다:

실무그룹은 - 양심과 견해의 자유에 이적 기초를 둔 - 양심적 병역 거부로 인해, 특히 아직 양심적 병역 거부자의 지위를 인정하지 않는 나라들에서 반복해서 갱신되는 자유의 박탈을 선고하게 만드는 형사 고발이 반복되고 있다는 것을 지적하는 바이다.

실무그룹 앞에 제기된 질문은 최초의 유죄선고 후에 군복무를 수행하라는 소환에 연속적으로 응하지 않는 것이 새로운 유죄선고 야기할 수 있는 새로운 범법 행위를 구성하는지의 여부이다. 만약 그렇다면, 양심적 병역 거부자에게 행해지는 자유의 박탈은 공정한 재판권이 존중된다면, 자의적이 아니다. 만약 그렇지 않다면, 법규정이 보편화된 나라에서의 기본 원칙인 이중소송금지 (non bis in idem) 원칙을 위반한 것으로서 아무도 이미 최종 유죄선고를 받았거나 처벌받은 범 죄에 대해 다시 재판받거나 처벌받을 의무가 없다고 기술하는 시민적정치적국제규약의 제14조 7항에 나온 것처럼 구금은 자의적인 것으로 간주되어야 한다. 이 원칙은 기판력 (res judicata) 원칙에 근거한 당연한 추론이다.

85 Ibid, Opinion No. 36/1999(Turkey), para. 5 and 6.

86 Ibid, Opinion No. 36/1999(Turkey), para. 9-11.

위와 같은 상황에도 불구하고, 양심적 병역 거부자들을 반복하여 구금하는 것은 처벌의 위협을 통해 그들의 신념과 견해를 바꾸는 것이다. 실무그룹은 이것이 아무도 그가 선택한 신앙을 갖거나 수용할 자유를 손상시키는 강압에 종속되지 않는다는 시민적정치적국제규약의 제18조 제2항에 위배된다고 간주한다.

따라서 실무그룹은 양심적 병역 거부자의 지위가 확립된 절차와 일치하게 확실히 인정될 수 있도록 적절한 합법절차나 그 외의 수단을 아직 채택하지 않은 모든 국가가 그렇게 할 것을 권고하며, 그와 같은 수단의 채택을 미루는 동안 양심적 병역 거부자가 기소되어 그들이 강제로 그들의 신념을 바꾸도록 사법 제도가 사용되지 않게 하려면, 그와 같은 기소로 인한 유죄선고가 한 번 이상 발생하지 않아야 한다고 권고한다.⁸⁷⁾

b. 종교적 자유에 관한 특별보고관

종교적 자유에 관한 특별보고관은 몇몇 회원국⁸⁸⁾들에 보내는 서신에서 그리고 그 나라를 방문한 동안 양심적 병역 거부의 원칙에 위배되는 사례들을 보고했다.⁸⁹⁾

인권위원회에 제출한 2001년 보고서에서 특별보고관은 다음과 같이 결론지었다.

무엇보다도 이 이슈는 차별적이고 용납할 수 없는 정책, 입법, 혹은 국가의 관행 중 하나이며, 나아가서 국가 기관들의 입장에서 소수자들 그들이 '주요 종교'들이건 기타의 종교적이며 신념에 바탕을 둔 공동체인 간에-에게 편파적인 무관심에 관한 이슈라고 할 수 있다. 그런 소수들은 주로 다음과 같은 것들에 의해 영향을 받는다: 양심적 병역 거부에 대한 불인정, 대체 시민복무 마련의 부재, 그리고 기간으로 인해 이러한 시민 복무의 징벌적 성격 등인데 이로 인해 특히 벨라루스, 대한민국, 에리트리아, 마케도니아의 구 유고슬라비아 공화국, 우크라이나의 여호와의 증인과 그 외 종교적이고 믿음에 기초한 공동체에 영향을 미친다; 또한 그리스와 노르웨이의 교육 제도에 소수 종교에 관한 교육이 부적절하거나 부재한 것에 의해서도 영향을 받는다.⁹⁰⁾

c. 표현의 자유에 관한 특별보고관

표현의 자유에 관한 특별보고관은 수단을 방문한 그의 보고서에서 양심적 병역 거부 문제를 언급했다. 그는 전쟁의 필요성을 이해하기는 하지만, 수단인에 대한 교육을 두 번째 자리로 밀어내는 것을 유감스러워 한다. 그럼에도 불구하고 그는 학업 지속 조건으로 군복무를 부과하는 것은 기본적으로 교육의 권리를 침해하는 것으로 여긴다. 적절한 형태의 사회 봉사나 양심적 병역 거부자는 표현의 자유와 학생들이 선택할 권리를 존중하기 위해 추구되어야 한다.⁹¹⁾

87 인권위원회에 보낸 자의적 구금에 관한 실무그룹의 보고서, E/CN.4/2001/14, para. 91-94.

88 신앙과 종교의 자유에 관한 특별보고관이 총회의 제62차 회기에 보낸 중간 보고서, A/56/253, para. 63 and 68 and para. 4 and 5 of the Annex. 신앙과 종교의 자유에 관한 특별보고관이 인권위원회의 제59차 회기에 보낸 보고서도 참조. E/CN.4/2003/66, para. 65-68. (회원국들로부터의 회신 포함)

89 신앙과 종교의 자유에 관한 특별보고관이 총회의 제55차 회기에 보낸 중간 보고서. (터키의상황). A/55/280/Add.1.

90 E/CN.4/2001/63, para. 182

d. 특별보고관들에 의한 공동 서신

표현의 자유에 관한 특별보고관과 고문에 관한 특별보고관이 양심적 병역 거부 상황에 관하여 언급하는 공동 서신을 보냈다. 2001년 5월 22일, 그들은 투르크메니스탄 정부에 다음과 같은 긴급 공동 호소문을 전달했다. 양심상의 이유로 무기 운반과 군대에 대한 충성의 서약을 거부한 결과 구금된, Ashgabat에 있는 복음주의 침례교인인 Dmitry Melnichenko 관련. Dmitry Melnichenko는 2001년 5월 10일 군대에 소집되었지만 양심적 병역 거부자로 선언한 이후 KizylArvat 지역의 Serdar에 있는 군부대로 끌려갔다. 2001년 5월 15일, 국가 안전 위원회의 지방 사무실로 옮겨져서 곤봉으로 머리를 포함한 신체의 여러 부위를 맞았다. 그는 또한 모욕과 조롱을 당했으며 머리에 부착한 전선을 통해 전기충격을 받았다. 2001년 5월 16일 그는 Serdar에 있는 군부대로 다시 이송되었다.⁹²⁾

2001년 5월 20일, 표현의 자유에 관한 특별보고관과 고문에 관한 특별보고관은 아르메니아 정부에도 서신을 보냈다. 2000년 6월 6일 아르메니아의 법 집행 기구에 관한 비판적 기사를 발행한 결과로 내무부의 관리들에 의해 맞은 기자 Vahagn Ghukasian 관련. 내무부 관리들은 Vahagn Ghukasian의 집을 수색하여 1999년 10월 27일 아르메니아 국회에서 여러 고위 관리들이 총격으로 사망한 일에 관한 사건들을 기록한 Observer's version이라는 제목의 소책자 내용이 담긴 플로피 디스켓들을 압수했다. 같은 서신에서 특별보고관들은 또한 종교적 신앙에 따라 군복무를 거절하여 구금된 Gegharkunik 지역의 젊은 여호와의 증인 RafikTononian에 대해서도 염려를 표명했다. 그는 Martuni의 내무부 지방관청에 자진출두한 날인 2000년 8월 28일에 난폭한 급습을 당했다. 그는 구두 폭행을 당했고 경찰관에 의해 구타당했으며 그 결과 무릎에 심한 통증을 겪었다. Rafik Tononian은 마침내 Yerevan의 Sovetashen 구치소로 이송되었고 2000년 11월 1일 Martuni 법원 1심에서 2년형을 선고받았다. 특별보고관들이 알기에 그는 현재 Kosh에 있는 교정 노동 수용소에서 이 형기를 복역 중이다.⁹³⁾

2001년 6월 28일에 표현의 자유에 관한 특별보고관은 판사와 변호사의 독립에 관한 특별보고관, 인권옹호자에 관한 특별보고관과 공동으로 터키 정부에 긴급 호소문을 보냈다. 2001년 6월 29일에 앙카라 참모총장 군사법정에서 속개된 16명의 재판 관련. Yavuz nen, RDF 사장; Vahdettin Karabay, Confederation of Progressive Trade Unions 의장; Salim Zul, Hak-is 의장; Siyami Erdem, Confederation of the Public Workers' Trade Union 이전 의장; Hsn ndl, Human Right Association 회장; Cengiz Bektas, Writers' Trade Union 공동 의장; Atilla Maras, Writers' Trade Union 공동 의장; Ylmaz Ensaroglu, Mazlum-Der 사장; Zuhul Olcay; Lale Mansur; Sanar

91 표현의 자유에 관한 특별보고관이 인권위원회의 제56차 회기에 보낸 보고서 (수단 방문) E/CN.4/2000/63/Add.1, para. 125

92 의견과 표현의 권리 증진 보호에 관한 특별보고관이 인권위원회 제58차 회기에 제출한 보고서 (국가 상황) E/CN.4/2002/75/Add.2, para. 231

93 Ibid, para. 239

Yurdatapan; Ali Nesin; Erdal z; mer Madra; '사상의 자유 2000'이라는 제목의 책을 발행한 Etyen Mahupyan 그리고 Sadic Tasdogan 등이 터키 형법 제155조를 위반하고 사람들이 군복무를 수행하는 것을 바라지 않게 한다는 이유로 기소되었다. 2001년 5월 23일 자신들의 사건이 군사법정에서 열린다면 독립적이고 불편부당한 법정에 의한 공정한 재판을 받지 못한다는 이유로 그들의 사건을 헌법재판소로 회부해 줄 것을 앙카라 군사법정에 요청했지만 그들의 요청은 기각되었다. 그들은 형법 제169조, 제311조, 제312조와 반테러법 제6, 제7, 제8조에 대한 기소에 대해서는 이스탄불 State Security Court에 의해 방면되었지만, 종교 모욕으로 형법 제175조를 위반한 혐의로 1심 형사 재판에 회부되었고, 터키인의 자질, 공화국, 의회, 정부, 장관, 군대와 관련된 정부의 권력 혹은 사법권을 모욕한다 하여 형법 제159조를 위반한 혐의로 Uskudar 형사 법정에 회부되었다. 이 모든 소송들이 그들의 기본적인 권리와 자유의 행사를 중지시키기 위해 행해진 것이라고들 한다.⁹⁴⁾

결론:

시민적정치적권리에 관한 국제규약의 제18조뿐만 아니라 세계인권선언의 제18조에 규정된 대로 사상과 양심과 종교의 자유에 관한 권리의 합법적 행사로써 모든 사람이 양심적 병역 거부할 권리는 1989년 3월 8일 결의문 1989/59에서 유엔 인권위원회에 의해 인정되었다.

양심적 병역 거부의 표준을 확립하려는 위원회 활동은 1998년에 절정에 달했다. 1998년 이후 위원회는 양심적 병역 거부에 관한 표준확립에서 이미 확립된 표준의 이행을 독려하는 방향으로 이동하였다.

1993년 일반논평 22에서 인권이사회는 양심적 병역 거부권이 ICCPR 제18조에서 기인할 수 있음을 명백히 했다. 1999년과 2000년, 이사회는 비차별 권리에 비추어 프랑스의 몇몇 양심적 병역 거부 청원을 고려했고 그 경우들에서 ICCPR 제26조 위반사항을 발견했다. 이사회는 또한 다양한 결론적 관찰에서 양심적 병역 거부와 대체 복무의 안전들을 다루면서 특히 정부 당국이 양심적 병역 거부자들이 수행할 수 있는 비차별적 방식으로 대체 복무제를 확립할 것을 권고하였다.

부가적으로 자의적 구금에 관한 실무그룹, 종교적 자유에 관한 특별보고관, 표현의 자유에 관한 특별보고관과 같은 위원회 특별 절차 기구들은 최근에 양심적 병역 거부에 위배되는 사례들을 언급하였다. 자의적 구금에 관한 실무그룹은 특히 양심적 병역 거부자의 지위를 인정할 제도 채택이 될 때까지 사법 제도가 양심적 병역 거부자들이 신념을 강제로 바꾸는데 사용/오용되지 않도록 정부는 양심적 병역 거부자들에 대한 기소로 한 번 이상 유죄 선고가 이루어지지 않도록 권고했다.

2002년부터 최근의 위원회 결의문의 정신에 따라 고등판무관실은 현재 모든 사람이 사상, 양심, 종교의 자유의 권리에 대한 합법적 실천으로써 양심적 병역 거부를 할 권리를 인정하고 대체 형태의 복무를 제공하는 가장 좋은 사례의 분석과 기록물을 준비 중에 있다.

94 Ibid, para. 266

독일에서의 양심적 병역거부

독일 병역거부 경험연구
페터 토비아스

들어가며

지난해 서울을 비롯한 한국의 도시에서는 월드컵이 개최되었습니다. 수만의 인파들이 독일팀에 호감을 표시하고 응원하는 풍경들이 낯설지 않았습니다. 그러나 아마 누구도 독일의 양심적 병역거부자들이 다른 선수들과 함께 필드를 한구석을 누비고 있다는 생각을 하지는 못했을 것입니다. 예를 들어 토르스텐 프링스(Thorsten Frings), 특히 마르코 보데(Marco Bode)⁹⁵⁾와 같은 사람들 말입니다.

한국과 독일의 정치인들이 회담을 가질 때도 그들은 자주 병역거부자들을 만날 수 있습니다. 독일연방정부의 환경부장관 요한 트리틴(Juergen Trittin)의 경험을 예로 들면 그는 군대에 입소한 이후 군사적무를 이행하기를 거부하고 이후에 대체복무로 대신했습니다. 독일의 수상 중 몇몇은 양심적 병역거부자이며 장관들 중에는 해외에서 대체복무를 한 사람도 몇몇 있습니다.

적어도 일주일에 한번씩은 몇백만의 독일인들이 텔레비전에서 라인홀트 베크만(Reinhold Beckmann)의 토크쇼를 봅니다. 그는 여러 개의 오락프로그램과 스포츠 쇼에 나오는 지명도 있는 방송인입니다. 그 역시 청년교육센터에서 대체복무를 수행했으며 당시에 그는 프로젝트와 비디오 장비를 담당하는 일을 했었습니다. 이것은 이후에 그가 직업을 결정하는데 큰 영향을 끼쳤습니다. 동시에 다른 채널에서는 또 다른 몇백만의 사람들이 시청하는 어쩌면 베크만보다 훨씬 더 유명할지도 모르는 해럴드 슈미트(Harald Schmidt)의 토크쇼가 방영되고 있습니다. 그 역시 같은 방식으로 대체복무를 했었고 당시 자신의 경험에 대해서도 자주 말하곤 합니다.

양심적 병역거부와 대체복무는 이렇게 지금의 독일사회에서는 하등 신기할 바도 없는 정상적인 일이며 아무도 어떤 사람이 군대를 다녀왔는지 대체복무를 했는지 신경 쓰지 않습니다.

독일은 유엔기구 중에서 두 번째로 많은 수의 군대를 보유하고 있는 국가입니다. 이로 인해 독일은 NATO와 유엔에서 주요한 역할을 담당하고 있으며, 안보와 국방에 대한 독일의 정책은, 독일이 다른 유럽국가들과 함께 국제적인 테러리즘에 대항하고 이라크 전쟁이 잘못된 일이라는 의

95) 마르코 보데는 월드컵에서 그의 특이한 경력을 마감했다. 보도된 바에 의하면 그의 경력은 이렇게 시작되었다. 1988년 초반, 신인선수 스카우터가 그를 견습으로 초청하였다. 그는 베르더 브레멘스에서 운전과 청소를 담당하며 한 달에 500마르크를 받고 팀에서 일하게 되었다. 잠시 뒤에 대체복무를 시작하고 그는 700마르크를 더 보낼 수 있었다. "나는 내 손으로 번 첫 번째 돈이었기 때문에 몹시 행복했습니다. 아마도 다시는 그러지 못할 것이기 때문이죠." 그는 또한 다른 대체복무의 경험에 관해서도 잊지 않고 싶어했다. "양로원에서의 일은 나에게 젊음과 건강이 얼마나 중요한지에 대해 깨닫게 만들어 주었습니다."

견을 내놓을 때, 미국의 민감한 반응(때로는 지나치게 민감하지만)을 가져옵니다.

엄청나게 많은 수의 병역거부자들, 그리고 과도한 군대병력, 이것은 모순적인 것일까요? 아니면 심지어 조화로운 것일까요? 이는 흥미로운 질문이지만 현재의 저로서는 대답할 수가 없습니다. 다만 나는 이렇게 이야기하겠습니다. 저는 이러한 혼란으로부터 희망을 봅니다. 독일 혹은 유럽사람들의 생각은 국제적 문제를 다루는 새로운 정치적 관점을 드러냅니다. 군의 선택은 시민적 선택, 국제법, 유엔이나 유럽안보협력기구(OSCE)와 같은 국제기구들에 비해 중요한 지점을 놓치고 있습니다.

양심적 병역거부

1945년을 되돌아봅시다. 독일은 국가 사회주의의 속박을 막 벗어난 상태였고 과거 12년은 더 이상 나빠질 수 없는 고통의 기억이었습니다. 사람들은 인종이나 종교, 심지어는 그들이 가지고 있는 도덕적 가치관이라는 이유로 죽임을 당해야만 했습니다. 독일은 수백만의 사람들을 살상한 인류역사상 최악의 전쟁을 일으켰던 것입니다. 독일과 대륙 전체의 유대인인, 독일 인구 구성원의 많은 부분에 그러한 대량학살은 일어났습니다. 수만의 독일인들이 나치의 범죄적 전쟁과 그 전쟁에서 군인으로 싸우기를 거부했다는 이유만으로 사형을 선고받았습니다. 독일은 전쟁으로 폐허가 되었고 국민들은 굶주림으로 신음하는 절망적인 상황이었습니다. 그러나 그것은 모든 면에서 새로이 시작할 수 있다는 의미이기도 했습니다. 새로운 사회체계가 건설되면서 새롭게 시작한다는 것, 자유로운 신문과 자유로운 라디오, 그리고 의회의 자유가 보장되는 새로운 사회가 전후에 만들어졌습니다. 독일에는 두 개의 국가가 들어섰으며 동독에는 소비에트의 관할 하에 있는, 지금은 현존하지 않는 독일 민주주의 공화국이, 서쪽에는 영국, 프랑스, 미국 연합국의 점령군 휘하에 있는 독일 연방 공화국이 들어선 것입니다.

4년 후인 1949년, 서독에서는 새로운 헌법이 만들어졌습니다. 헌법제정 과정에 참여했던 70명의 여성과 남성들 중에서 4분의 1이 병역거부의 권리를 모든 이에게 보장해야 한다는 데 동의했습니다. 지방의 헌법 일부에서는 이 권리는 이미 확립되어 있었습니다. 그럼에도 불구하고 국회에서는 이 내용의 지지자들이 소수파에 속했습니다. 새로운 헌법에 양심적 병역거부권을 반영하고자 했던 이 소수파 국회의원들은 자신들의 요구를 지지하는 개인과 단체들의 도움으로 수만의 청원을 받아 지지를 얻었습니다.

이 사안은 지난한 논쟁의 과정이었지만 동시에 매우 간단한 문제였습니다. 독일은 비무장화되었습니다. 강압적인 병역의 의무도 존재하지 않았고, 군대조차도 없었습니다. 아무도 병역의 의무를 이행할 것을 강제 받지 않았습니다. 그것은 필요한 논쟁을 매우 어렵게 만들었습니다. 논쟁은 추상적인 수준에 머물렀습니다. 동시의 전쟁의 경험은 여전히 현실이었기에 이 논쟁을 아주 단순한 문제로 만들었습니다. 모든 이들이 강제징집이 의미하는 바를 알고 있었기 때문입니다.

결국 독일인들은 수천의 청원서로 목표를 이루었습니다. 1949년 이래로 독일 헌법에는 다음과 같이 명시되어 있습니다. “모든 이들이 자신의 양심에 반하여 무기 사용을 포함하여 전쟁을 돕는

일체의 행위도 하지 않을 권리를 보장받는다.” 이것은 “신념, 종교, 양심, 정치사상⁹⁶⁾”의 자유를 보장하는 4항의 부분으로 구성됩니다. 독일에서의 양심적 병역거부는 고로 종교와 양심의 자유를 보장하는 것과 연결되어 있습니다.

7년 후에 독일의 상황은 많은 부분 변화하게 되었습니다. 다시 군대가 생기고 징병의 의무도 존재하게 됩니다. 이는 “민주주의의 적자”인 독일의 대통령 테오도르 헤스(Theodor Heuss)에 의해서 도입되었습니다. 추측컨데 민주적인 징병제가 20년 전 히틀러에 의해 재도입 되었음에도 불구하고, 그리고 이탈리아에서는 독재자 무솔리니에 의해, 그리고 스페인에서는 프랑코에 의해 역시 강제 징병제가 도입되었음에도 불구하고 말입니다. 오늘날 강제징병제도 그 자체만으로는 민주적이지도 비민주적이지도 않다는 것은 더 이상 논의의 여지가 없는 사실입니다. 그러나 징병제는 단기간 내에 엄청난 양의 군대가 보충될 수 있는 시스템일 뿐입니다. 독일은 1956년의 민주적인 발상들에 의거해 당연히 이 시스템을 도입하고 운용하는데 성공을 거두었습니다.

강제 징병 제도의 도입과 함께 다시 독일에서는 헌법에서 보장한 병역거부 권리를 다루어야 하는지에 대한 문제점들이 생겨났습니다. 당연히제도 이 권리가 다른 기본권들과 함께 다루어져야 한다고 생각할 수 있는 일입니다. 2조 4항에 보장되어있는 종교의 자유⁹⁷⁾는 모든 사람들이 자신이 원할 때 원하는 만큼 교회에 갈 수 있다는 것을 의미합니다. 또한 1조 5항의 언론의 자유⁹⁸⁾는 모든 사람은 자신이 원하는 것을 쓰고 말할 수 있는 권리입니다. 이것에는 어떠한 제한도 허용되지 않습니다. 양심적 병역거부에 대해 이 권리는 다음과 같은 의미를 갖습니다. ‘병역의 의무가 있는 개인은 군대기관에게 병역거부권을 행사하겠다는 요청을 할 수 있고, 또 군대기관이 이를 받아들여도도록 할 수 있다.’

1949년 이래로 분위기는 반전되었습니다. 정부가 추구한 재무장은 시민들로부터 많은 지지를 받았습다. 독일의 분단, 세계정세, 공산주의에 대한 두려움과 냉전체제에서 더 강한 반쪽이 되고자 하는 바람은 독일의 변화를 가속시켰습니다. 그러나 여전히 새로운 독일 군에 반대하는 운동 또한 강했습니다. 재무장이 성공할 수 있었던 것은 비록 비판적인 여론이 대세였지만 군사화 지지자들과 정부에 의해서 중상모략 당했기 때문이었습니다.⁹⁹⁾

이런 상황에서 양심적 병역거부자들은 중추적인 역할을 담당했습니다. 강제징집이 큰 문제없이 시행되었다면 그들은 소수를 유지했을 것입니다. 그리고 병역거부를 생각하는 사람들은 양심적 병역거부가 성공적이지 못하다고 생각했을 것입니다.

따라서 국가는 병역거부권이 다른 모든 권리와 마찬가지로 행해져야 한다고 하는 주장을 단순

96) 독일법규는 한국헌법의 19조, 20조에 상응한다.

97) 피해를 주지 않는 종교의 자유는 인정된다

98) 모든 사람들은 자유롭게 표현하고 자신의 의견을 연설이나 글, 그림으로 일반적으로 접근 가능한 방법으로 전파할 수 있다. 언론의 자유로 방송에 의한 보도의 자유는 보장된다. 이것에는 어떠한 제한도 없다.

99) 심지어는 법정에서의 공방도 있었다. 더 자세한 내용을 알고 싶다면 하인리히 하노버(Heinrich Hannover) 변호사의 정부 대 게리히트를 읽어본다면 흥미로운 것이다. (안타깝게도 독일어로만 출판되어 있다) 1954-1974 Erinnerungen eines unbequemen Rechtsanwalts, Aufbau-Verlag Berlin, 1998.

하게 받아들이지는 않을 것입니다. 그러나 소위 "승인방법"이라고 불리는(양심적 병역거부자가 받아야 하는 특별한 테스트 과정)이 도입되었습니다.

병역거부를 선언한 사람은 곧 "병역거부위원회(Committee of Conscientious Objection)"에 출두하여야 했습니다. (병역거부 위원회는 병역거부의 이유를 시험하고 질문하는 위원회입니다) 보통 한 병역거부자가 4명에게 질문을 받습니다. (여성은 일반적으로 이 위원회 구성에 포함되지 않습니다) 위원회는 군 변호사, 독일 국방성에서 일하는 사람, 여전히 국토를 방위해야 한다고 믿는 사람 등 4명의 멤버들로 구성되어 있습니다. 이 네 명은 청원자들에게 보장된 양심의 자유를 돕는 대신에 그들을 거절하기 위한 일들을 하곤 합니다. 그들은 청원의 내용을 듣고, 종종 몇 시간 동안 지속적으로 들은 후에 이런 결정을 내리곤 했습니다. "당신은 병역의 의무를 거부할 권리가 없다." *강제적 복무*

이러한 거부에 항의하여 병역거부자들은 2번째 조치를 취할 수 있는데, "병역거부재판소(Chamber of Conscientious Objection)"에 항소하는 것입니다. 병역거부자들은 국방위원회의 사람들과 동일한 생각을 하고 있는 다른 얼굴들, 그들의 동료들을 만나게 됩니다. 이 시도마저 거부된다면 이제는 행정법원의 관할만이 남아있을 뿐입니다.

많은 병역거부자들이 그들의 신념에 반하여 군대에서 병역의 의무에 종사하기를 강요받았습니다. 수없이 많은 수의 병역거부자들이 이를 견디지 못하고 정신적인 문제를 감내하거나 자살이라는 극단적인 방법을 선택했습니다. 또 많은 사람들은 베를린으로 가거나 외국으로 나갔습니다. 오늘날의 수도인 그 곳에서는 그 당시까지 무장해제 되어있었고 시민들이 국방의 의무로부터 제외되어 있었기 때문입니다.

비록 제가 1978년부터 '양심적 병역거부자의 인권과 보호를 위한 중앙사무소'에서 일하기 시작했지만, 저는 지금까지 계속 병역거부 신청 거부의 영향력을 목격하고 있습니다. 한번은 한 젊은이가 동여맨 짐을 가지고 사무실에 들어온 적이 있습니다. 그는 베를린으로 탈출하는 길이었습니 다. 다른 사례로 한 변호사가 국방부에 탄원서를 쓴 적이 있습니다. "청원은 등록되어 기록으로 남을 수 있었다. 지원자는 지난 주 그의 절망적인 상황으로 인해 자살을 시도했다." 하지만 다행스럽게도 오늘날 이러한 상황은 더 이상 지속되지 않고 있습니다.

독일은 유럽연합에 의해 규정된 제한을 따르기 위해서 지난 시간동안 노력해 왔습니다. 1977년 초¹⁰⁰⁾, 유럽연합의 최고회의는 모든 경우의 양심적 병역거부를 승인하기로 결정했습니다. 모든 사람들이 병역의무에 책임이 있다는 사실을 분명히 하면서 개인이 병역대상자로 등록되었을 경우 공정한 재판에서 독립적인 재판부에 의해 처리될 수 있는 권리를 가진다는 점을 명시하였습니다. 대체복무는, 민간부문에서 행해져야 하며 그 기간이 군복무기간보다 길어서는 안 되고 대체복무를 하는 사람들은 군에서 자신의 의무를 수행하는 사람들과 동등하게 취급되어야 합니다. 놀라운 사실이지만, 이 결정은 1977년 냉전의 한복판에서 이미 확립된 것입니다. 대다수의 유럽인들이 명백하게도 서유럽의 안전이 병역거부자들에게 의해 위협받을 리는 없다고 생각하였고,

100) 1977년 양심적 병역거부권에 관한 권고 816호, 1977년 10월 7일 국회에서 채택.

반면에 개별 국가들이 병역거부자들에게 대한 공정한 제한을 도입하도록 했습니다.

1987년 4월 냉전이 엄존하던 시기, 유럽 정상 회의는 모든 회원국이, 아직 도입되어 있지 않다면 이하의 병역거부에 대한 규제와 법률을 국내법에서 도입하고 실행해야 한다고 결정했습니다.¹⁰¹⁾ 또한 군복무 중 병역거부에 대한 정보, 공정하고 독립적인 절차, 양심적으로 병역을 거부할 수 있는 가능성 등이 강조되었습니다. 더하여 대체복무는 강요되거나 군복무기간보다 길게 연장되어서는 안 된다는 점 역시 중요한 부분이었습니다. *→ 어떤 강요 (복무) 기간이 있는가?*

3년 전인 1984년 독일은 이러한 제반 법규를 적용하기 위해 노력했었습니다.¹⁰²⁾ 그리고 병역거부자에 대한 테스트 과정도 바뀌었다. 병역거부위원회와 군법정이 만들어지기 이전에 군복무 중인 군인이 병역거부를 하고 싶다는 의사를 밝힌 적이 있습니다.¹⁰³⁾ 병역거부는 군 입대에 앞서 서면으로 시험의 과정을 거치게 됩니다. 그리고 일반적으로 병역거부로 받아들여집니다. 어떤 범죄 기록도 없다는 경찰의 증명서, 자기소개서, 병역거부의 사유에 대한 설명 등을 제출해야 합니다. 이 절차는 기본적인 의혹이 제거된 상태에서 국가복무를 책임지기 위해서 사람들에게 의해 보다 폭넓게 인정되어야 합니다. 병역거부 인정 비율은 90%에 달합니다. 병역거부 사유에 대해서 성실하게 주장하고 이를 필요한 양식으로 제출하는 사람들은 인정된다.

올해 2003년은 승인 과정이 한번 더 바뀌어서 병역거부자들에게는 보다 쉬운 과정이 되었습니다. 표준적인 서식을 작성하는 절차가 있으며 이것은 꼭 필요한 과정과 설명만을 요구합니다. 단순한 군복무 이상의 일을 하는 군인들도 그들이 군인이 되어 전쟁에서 사람을 살상할 수 있다는 결심이 변화하였다는 사실을 설명할 수 있다면 병역거부자로 승인 받을 수 있습니다. 여성들도 2년 동안 군인이 될 수 있는 권리를 가지기 때문에, 병역거부의 권리 또한 갖게 되었습니다. 고로 병역거부가 엄밀하게 남성의 문제만은 아니게 된 것입니다.

우리 병역거부자들은 이러한 제한 역시도 비판적으로 바라보는데 왜냐하면 국가가 병역거부자들을 시험한 후에야 그들의 권리를 승인해 주기 때문입니다. 그러나 실용적인 면에서 이러한 제한들은 용납되어 지고 있습니다.

승인이라는 과정이 존재하는 한 인권에 대한 요구는 오직 승인되거나 형식적인 과정을 거친 후에야 얻어지는 것입니다. 그들의 신념을 테스트하는 사람들과 기관이 병역거부자들의 행동에 대한 비판을 할 수 없을 때에야 비로소 얻어지는 것이라는 이야기입니다. 독일에서 이러한 비판의 기준은 변화하지 않았습니다. 독일 최고 행정법원이나 연방 헌법재판소의 판결을 보는 모든 이들이 아래의 관점에서 시사점을 얻고 만족할 수 있었습니다. 정직한 마음의 결심이란 종교나 정치, 윤리적 신념이나 개인의 경험에 있어서 연유하는 것입니다. 그것이 또한 승인의 이유가 되

101) 1987년 4월 9일, 강제적 병역제도 하의 양심적 병역거부에 대한 유럽정상회의 권고 R 87. - 첨부1 참조.

102) 동시에 다른 장소에서의 동일한 법의 변화가 이 법규를 이행하지 못하게 만들었다. 대체복무는 군복무기간의 3배 이상 연장되어서 행하여 졌다.

103) 좀더 자세하게 이야기하자면 군인이나 예비역들, 한번 병역거부 신청이 거부되어 2번째 거부하는 사람들.

사실과 다를 수 있다. "강제적 복무"를 인정해 줌.

어야 하는 것입니다.¹⁰⁴⁾ 결론적으로 그것은 자신의 가치관이 전쟁에서 사람을 죽일 것인지 아닌지에 대한 답임을 의미합니다. 과거의 문제는 그것을 인정하게 하는 것이었고, 현재는 위원회의 행동이 문제입니다. 1984년까지 청원의 반이 기각되었으나, 법안의 변화한 이래로 90%의 신청자가 승인을 받았습니다. 여전히 어떤 이들은 견디기 힘든 고통을 겪고, 긴 시험기간을 견뎌 내어야 했지만, 다른 이들은 15분내에 통과하기도 합니다. 그들의 신념을 설명하는데 어떤 내용을 적어야 할까가 아니라, 그것은 순전히 위원회 구성원들의 관점에 달린 문제였습니다.

독일에서의 병역거부의 역사를 뒤돌아본다면, 우리는 느리지만 지속적인 신청자 수의 증가를 볼 수 있습니다.¹⁰⁵⁾ 국가복무, 특히 독일연방의 안보정책은 이로 인하여 위협받지 않았습니. 군기관이 소집을 포기하는 사람들의 수는 항상 병역거부자들의 숫자보다 많았습니다. 게다가 군사적 행동을 원하지 않는 사람은 안정적으로 좋은 군인이 될 수 없다는 사실을 군도 깨달았던 것입니다. 현재까지 병역거부자들은 이미 군대에서 군 생활을 영위하고 있는 경우에도 상급자들의 지원을 받아 병역거부 인정과정을 조속히 처리하기 위해 노력하고 실제로도 가능한 한 빨리 나오기도 합니다.

당연히 군 사회학자들은 병역의 의무를 거부하게 되는 결심을 결정짓는 요소들에 관심을 보여 왔습니다. 그런데 독일이 1991년에 걸프전에 참여하게 된 일과 같은 정치적인 사안은 병역거부 결심에 놀랍게도 작은 역할밖에 하지 않았다는 사실이 밝혀졌습니다. 개인적인 환경이 더 중요한 요소로 작용한 것입니다. 친구나 친척 중에 병역거부자가 있으면 병역거부의 가능성은 올라갑니다. 만약 여자친구가 "진정한 남성"이 되기 위해 군복무를 하지 않은 남자친구를 상상할 수 있다면 가능성은 역시 높아집니다.

대체복무

1961년, 독일은 대체복무를 도입하였습니다. 1961년 대체복무를 시도한 340명은 이미 사회복지기관, 병원, 장애인들을 위한 공동체, 양로원 등지에서 이러한 활동들을 했던 경험이 있었습니다. 이런 일의 영역은 아직까지 변하지 않았습니다.

계속적으로 정부기관과 정치가들은 참호에서 일하거나 의미 없는 작업들로 대체복무를 하게 함으로써 집으로부터 격리하고 신청자들을 억제해야 한다는 목소리를 내고 있습니다. 그러나 어떤 것도 이행되지 못하였고 이를 이루기 위한 모든 시도는 실패했습니다.

그렇게 오늘날과 같은 상황에 이르게 된 것이고, 이제는 아무도 대체복무를 하는 사람들이 좀 더 긍정적인 이미지를 가져야 한다고 생각하지 않습니다. 그들의 능력은 사회복지기관에서 훨씬 더 요구되는 부분입니다. 사람들은 또한 자신이 원하는 장소에서 일하는 사람이 최고로 일을 잘

104) 연방헌법재판소는 20.12.1960에서 이렇게 서술했다. 양심에 따른 결정은 개인의 심각한 믿음의 갈등을 가져올 소지가 있기에 이행할 수 없는 선악의 판별에 대한 모든 진지한 결정이다. 최고행정법원은 3.10.1958에 규정한 바에 의한 판결을 내렸다. 신념을 가진 개인이 그 혹은 그녀의 거부할 수 없는 양심의 이유로 행동한다면, 그 동기의 종류가 그 결심을 불완전한 것으로 만들지 아니한다.

105) 첨부 2를 보라.

할 수 있다는 사실도 깨닫게 되었습니다. 자본주의 사회에서의 효율을 중시하는 풍토가, 기술적인 면에서의 장벽들을 급속하게 제거해 주었습니다.

독일헌법에는 다음과 같이 명시되어 있습니다.¹⁰⁶⁾ "18세가 된 남성은 병역의 의무를 갖는다." 그리고 "양심에 근거해 무기를 사용하는 것을 포함, 전쟁에 반대하는 사람은 대체역을 요구할 수 있다. 이러한 대체역은 군복무에 비해 기간이 길어서는 안 된다." 1971년이래 대체역은 대체복무로 불리기 시작했습니다. 대체복무는 대안적이거나 정상적인 병역의무를 대체할 수 있는 서비스에 한합니다. 만약 개인이 군사업무에 적합하지 않다면, 그 역시 대체 복무를 할 수 있습니다. 이는 다른 제외사항들에 대해서도 동일하게 적용됩니다. 아버지들 역시 군사 의무를 행하여야만 하는 강제는 없으며 역시 대체복무를 선택할 수 있습니다.

대체복무를 규정하는 이 법의 첫 번째 문장은 이렇게 해석됩니다. "대체복무에서 승인 받은 양심적 병역거부자들은 주로 사회적인 부문에서, 공공의 목적을 위해 봉사함으로써 의무를 다할 수 있다." 사회적인 부문의 우위는 도표에서 반영되어 있습니다. 95%의 사람들이 이러한 곳에서 대체복무를 하고 있고 나머지 5%의 사람들은 환경보호나 역사적 기념물을 보존하는 일이나 스포츠 부문에서 대체복무를 하고 있습니다.

사회복지 기관에서 일하는 사람들 중 58%가 누군가를 돕거나 돌보는 일을 하고 있고 12%의 사람들이 일상적인 일을, 2%의 사람들이 정원관리를 돕고, 1%의 사람들이 정부에서 일하고, 5%의 사람들이 관리인을 돕거나 주방에서 일하고 있고, 1%의 사람이 장애인들을 위해서 운전을 합니다. 5%의 사람들은 응급차를 운전하고 6%의 사람들이 자신의 집에서 거주하는 노인들을 도우며 5%의 사람들은 장애인 어른들과 아이들을 돕고 그들이 집에서의 생활을 유지할 수 있도록 돕습니다.¹⁰⁷⁾

대체복무는 거의 대부분 이미 존재하는 사적이거나, 공적인 기관에서 행하여집니다. 사적인 기관들은 아마도, 주되게 이윤을 추구하는 기관일 수 있지만 공적인 시설로 승인 받아야 합니다.

대체복무를 하는 사람을 고용하기 위하여, 이 기관들은 그들을 고용할 수 있는 기관(Zivildienststelle)으로 승인 받아야 합니다. 정부의 권위 있는 담당 부서에 관료에 의해서 자세한 조사가 이루어지게 됩니다.

일단 고용 가능한 기관으로 승인 받게 되면, 대체복무를 하는 사람은 기관에 어느 곳에서든지 일할 수 있도록 등록되게 됩니다. 그들의 업무 시간은 다른 고용자들과 연관되어 있습니다. 그러나 봉급은 군복무자와 같은 액수를 받게 됩니다.

대체복무를 하는 사람들은 관련 정부 기관에 군대에서 일하는 사람처럼 소집되기도 하고 동일

106) 독일헌법 12a조 1절과 2절 : 1) 18세 이상의 성인남자는 국경의 방어나 도시의 방어의무로 구분되는 병역의 의무를 가진다. 2)무기의 사용을 포함하는 전쟁을 거부하는 양심의 이유로 인하여 이를 거부하는 자는 대체하는 의무를 할 수 있다. 이 대체업무의 기간은 군복무 기간을 초과하여서는 안 된다. 자세한 사항은 양심에 근거한 결정을 침해하지 않는 범위 내에서 군대 기관이나 국경선 방어와 관련되지 않은 대체복무를 수행할 수 있다.

107) 첨부 3을 보라.

한 처벌이 행해지기도 합니다. 무단이탈한 병사(Absent without leave, AWOL)는 의무불이행으로 인해 5년까지 선고받기도 합니다. 그리고 명령을 따르지 않는 사람들은 3년까지 감옥으로 보내 지기도 합니다.¹⁰⁸⁾

정식으로 대체복무를 요청했다 하더라도 대체복무는 공정한 절차를 통해 이루어집니다. 소집된 사람들은 대체 복무를 할 장소를 찾기 위한 두 달의 시간을 얻습니다. 이것은 사회복지 기관들이 아무나 받기를 원하는 것이 아니라, 필요에 적절한 사람을 받기를 원하기 때문입니다. 거의 대다수의 사람들이 이 요청에 따르고 있고 모든 공공 책임자들은 개인과 단체간의 협의에 따라 소집장을 발행합니다.

대부분의 사람들이 소집장을 기다리지 않고 적당한 장소를 찾아보고 후에 소집을 받기를 원합니다. 오늘날 우리는 정부로 인해 일정부분 불합리한 상황에 놓이게 되었는데 대체복무를 원하는 모든 이들에게 보상할 수 없는 상황입니다. 거의 대다수가 대기자 명단에 가능한 한 빨리 대체복무를 하기 위해서 자원했습니다. 소집장에서는 당신은 법적으로 옳은 말을 보게 됩니다. 이 소집을 따르지 않으면, 감옥에서 5년을 보내야 합니다.

요즈음은 군대가 대체복무에서 배워가고 있습니다. 징집영장에서 사람들은 언제 어디에서 국방의 의무를 다하기를 원하는지 서술할 수 있습니다. 여기 역시도 직권에 의해 최선의 선택이 최고의 군인이라는 결정을 내리게 됩니다.

게다가 대체복무에서는 대체복무로 끝나게 되는 다른 서비스들이 또한 존재합니다. 소위 해외에서의 복무라 불리는데, 독일의 젊은이들의 필수적인 관심사에 속합니다. 독일의 기관에서는 외국의 자매기관에 그들을 보내서 그 곳의 사회 기관에서 일하게 하는 제도가 있습니다. 평화나 시민권, 홀리스들과 일하거나 장애 어린이들과 일하는 단체들이 이에 속합니다. 어떤 독일인들은 이곳 서울에서 대체복무를 하기도 합니다. 그들은 학교에서 문제가 있는 어린이들을 돕는 사회 프로그램이나 기독교 평화단체에서 일하기도 합니다. 세계 곳곳에서 이와 같은 지역이 천 군데에 달하고, 대략 만 명의 젊은이들이 이렇게 일하고 있습니다.

대체복무의 또 다른 가능성은 특별한 역사적 배경을 가지고 있습니다. 여호와의 증인들은 히틀러 통치 체제에서 박해받고 살해당했습니다. 그들 중의 많은 이들이 죽음의 캠프에 억류당했습니다. 육십 년대 중반에 세계는 여호와의 증인들이 새로운 독일에서 다시 한번 투옥되었던 것을 주목했습니다. 외국의 인권 단체들이 독일 정부에 항의의 서한을 보냈습니다. 외국 정부들은 국제적인 대화에서 문제를 제기했습니다. 천명이상의 여호와의 증인이 감옥에 갇혔고 그것은 그들이 종교적인 신념 때문에 군대에 가거나 대체복무를 하기를 거부했기 때문입니다. 전후 독일의 가장 중요한 법률가 중의 하나인 아돌프 아르트(Adolf Arndt)는 1968년 독일 법률가 회의에서 설명했습니다. "여호와의 증인에 대한 처벌은 그들의 양심의 의무로 인하여 강제적인 의무를 해야한다는 우리의 실정법의 체계의 어두운 그림자를 보여주는 것이다. 그들이 감성과 도덕적 이유라는 기준이 이러한 형벌의 척도가 되어야 한다."¹⁰⁹⁾

108) 그러나 요즈음 쓰레기통 비우기를 거부했다고 감옥에 가지는 않는다.

그는 분명히 다음과 같이 해석되는 브라운 슈바이그 판결과 같은 견해로 결심에 대해 생각했음이 틀림없습니다. "이러한 목적들을 허용하지 않는 기본적인 철학은 (대체복무의 일) 국가에 의해 적대적이고 비사회적이며 비기독교적이다. 사람들은 문제를 일으키는 부분의 구성원에 대해 기본적인 가치관은 직접적으로 알지 못한 채 이러한 인상을 받게 된다."¹¹⁰⁾ 이것은 명백하게 헌법상의 범죄와는 관련이 없습니다. 외국의 비판자들은 국가 사회주의의 정의만이 그들은 허용했다는 것을 상기시켜 주었습니다. 독일의 상황에 대한 그들의 저항은 당시에는 안 좋은 방향으로 필요했었던 것입니다.

구스타프 하이네만(Gustav Heinemann), (1966-1969)에 법무부 장관이었고 후에 (1969-1974) 독일 대통령이 되는 새로운 해석과 여호와의 증인이 처벌받지 않도록 하는 것을 지지했습니다. 누구나 양심에 의한 이유로 대체복무를 할 수 없을 경우에는 그가 나중에 병역거부자로 승인 받아야 하더라도 병원에서 대체복무의 기간보다 1년이나 그 이상 정상적으로 근무함으로써 제외될 수 있다고 인정했습니다. 1969년에는 이것이 독일에서의 믿음의 자유를 위한 더 나은 해결책으로 제시되었습니다.

국가 방위를 위해서나 재해 방제를 위해서 일하는 경찰이나 자원봉사로 2년 이상 해외에서 일하는 사람들도 병역의 의무나 대체복무에서 제외되었습니다.

지금까지 150만의 독일인들이 사회복지기관에서의 대체복무를 수행하였습니다. 백만하고도 오십만의 사람들이 전통적으로 여성에게 허용된 영역으로 진출할 용기를 가졌던 것입니다. 내가 알기로는 이것이 사회에 어떻게 영향을 끼쳤는지 경험적인 연구가 된 바는 없습니다. 결과 없이 설명되지 않는 자기완결적인 설명이라고 해 두겠습니다.

대체 복무의 도움을 받아 독일의 사회복지 서비스에는 몇 가지 혁신이 일어났습니다. 대체복무는 대체복무가 없고, 국가 보조가 부재한 부분에서 독일인들이 이웃을 생각하는 방식에 변화를 가져왔습니다. 대체복무를 하는 사람이 사회에서 5%를 차지합니다. 대체복무의 급작스런 증단은 현저할 수 있으나, 다른 사회복지 서비스들을 위태롭게 하지는 않습니다. 이는 우리가 누가 무슨 이야기를 하건 대체 복무의 덕으로 우리가 국가 복지에만 기댈 필요가 없다는 것을 의미합니다. 2005년 이후 독일의 국가 복지는 정부계획에 의해서 감축될 것입니다. 독일에서 대체 복무는 국가 복지만큼 그때쯤이면 역사의 중요한 화제가 될 것입니다.

후기

저는 1973년 양심에 따른 병역거부를 선언하고 1975년에서 1976년 대체복무를 수행했습니다.

시험관의 임의적인 결정은 저 스스로도 경험했던 바입니다. 첫 번째로 무장한 군에서 봉사하기를 거부하는 나의 인권은 허락되지 않았고 그 후에 우연히 갑자기 주어졌습니다. 우리는 그

109) Harrer/Haberland, Zivildienstgesetz, Kommentar zu § 15a (Seite 172), Leverkusen 1992에서 인용

110) 8.10.1962, 브라운 슈바이그 판결에 의하면 하인리히 하노버, 공화국 대 게리히트 1954-1974 Berlin, 1998, Seite 144.

당시의 연 5.9%에 지나지 않는 사회의 아주 작은 부분이었습니다. 나는 자주 국가에 대한 배신자라고 비난받곤 했습니다. 다른 쪽으로 가버리라는 충고를 받았는데 다른 쪽이란, GDR 인 동독-공산주의자들이라는 의미였습니다.

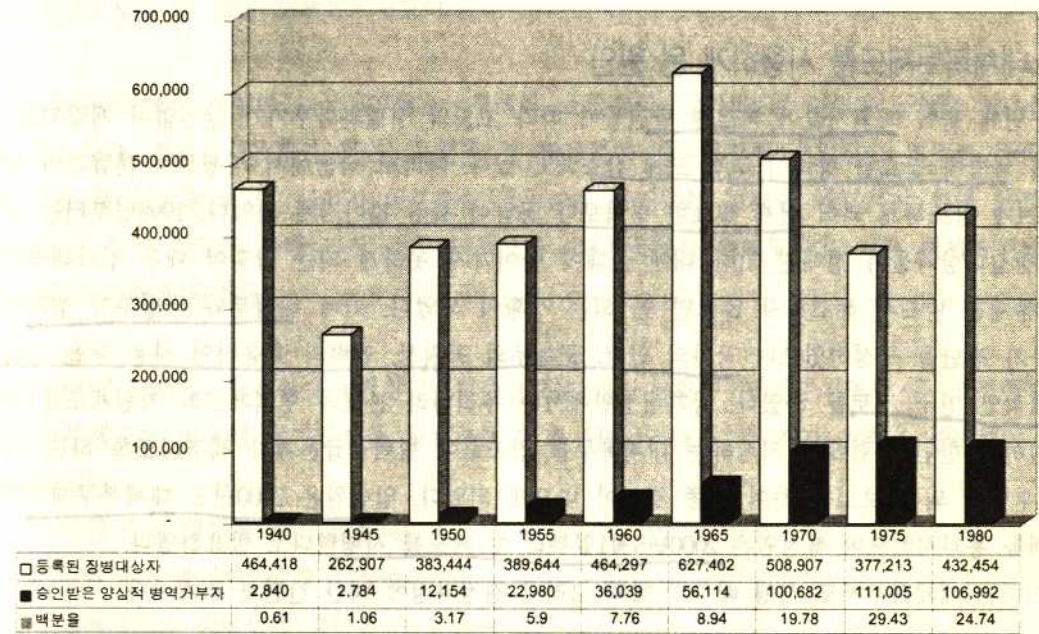
몇 주 전 나는 '병역거부자의 인권과 보호를 위한 중앙사무소'에서 일한 지 25년이 된 것을 축하 받게 되었습니다. 이 기념식에서 브레멘의 국방성의 장이 참여했습니다. 독일의 대체복무를 책임지는 대표자며, 장관이라고 할 수 있는 사람이 말입니다. 세상이 변했다는 것을 실감했습니다.

1985년 이래로 즉 나는 독일의 다른 부분으로 와달라는 요청을 받았습니다. 물론 구 동독에도 병역거부자들이 있습니다. 지구상의 모든 다른 나라들과 같이 말입니다. 우리는 만나서 동쪽의 병역거부자들의 상황을 어떻게 향상시킬 것인지에 대한 계획을 세웠습니다. 독일 통일 후에 나는 동독의 비밀경찰이 우리의 만남에 대해서 쓴 자료들을 볼 기회가 있었습니다. 방침: 다른 쪽으로 가라. 당신은 국가의 반역자다. 이 경우의 다른 쪽은 자본주의 국가, 서독이었습니다. 군대와 비밀경찰은 자신의 논리를 따르지 않는 사람들과 싸우는 것일 뿐입니다.

내가 구 동독에서 만난 병역거부자들은 냉전기 동안 내내 1990년 독일 통일을 위해 중요한 역할을 했던 평화 운동을 이끈 사람들이었습니다. 후에 그들 중 몇몇은 독일 연방의 국회의원, 장관, 수상이 되기도 했습니다.

참고자료1.

독일의 양심적 병역거부자(1940년부터 1980년까지)



참고자료2.



중화민국시행 대체복무제도 소개

청 타이리

1. 대체복무제도를 시행하게 된 원인

근년에 들어 과학기술이 빠르게 발전함에 따라 고도의 정밀과학무기가 끊임없이 개량되고 있으며 국방에 필요한 병력이 점점 크게 감소하고 있다. 따라서 국군에서 시행하는 精實素의 병력도 크게 감소하게 되어 실제 필요한 병력보다 공급이 훨씬 많아지게 되었다. 1998년부터는 군복무 징집대상자들이 정해진 기한 내에 군대에 들어가지 못하게 되는 상황이 매우 심각해짐으로 이 문제를 반드시 해결하지 않으면 안 되는 상황이 되었다. 이에 내정부와 국방부가 협의하여 전문가 집단을 구성하였으며 국가의 안전, 군복무의 공평성, 인력의 효율적인 사용 등을 고려한 구체적인 연구 검토를 하였다. 국가행정원에서는 우리나라 본래의 병역제도와 자원제도를 함께 유지하는 한편 유럽에서 시행하는 대체복무를 참조하여 병력공급문제가 해결되도록 하는, 국익에 부합이 되는 보고를 하여 최종 결정이 나오게 되었다. 입법원은 2000년초 대체복무제도시행조례를 통과시켰으며 행정원은 2000년5월1일부터 이 제도를 시행한다고 발표하였다.

이하는 대체복무제도 시행 배경과 계획 그리고 결정과정에 대한 간단한 소개이다.

1. 정책배경:

(1)행정원 각 기관의 <병역대체복무>에 대한 연구는 중앙연구원 陳新民교수가 주재하여 1993년부터 시작하고 1993년 8월에 완성된 <병역대체복무-사회복무의 연구>라는 보고를 참고하였다. 이 보고에서는 유럽에서 시행하는 대체복무범위-경찰 복무, 국방기술원, 사회봉사, 민간봉사, 해외협력복무, 종교적 양심복무 등을 포함에 대한 깊은 이해를 서술하고 있다. 또한 1994년 내정부에서 연구한 유럽의 병역제도보고서에서도 자세한 내용이 들어있다.

(2)우리나라 병역 제도 중에 丙급 입영 대상자는 신체상의 문제 때문에 군복무를 하지 않고 반드시 6일간의 군사훈련을 하여 3년 간의 군복무를 대체하는 제도가 있다. 이런 제도는 <국민군복무><의무공평>이라는 문제에서 많은 이견이 있다. 특히 의학을 전공하는 학생들 가운데 자신이 배운 의학기술을 사용하여 신체상의 문제점을 만들어 군복무를 피하는 경우가 있다. 따라서 이런 점들을 개혁해야 하며 공평한 병역을 유지하기 위해 대체 복무를 연구하게 되었다.

(3)여호와의 증인 교파의 병역 대상자들은 자신의 종교 신념에 근거하여 평화를 유지하고 전쟁을 반대하는 강한 의지를 가지고 있다. 이들의 군복무 거부는 우리나라의 병역제도와 충돌하

기 때문에 반복적인 형벌을 받게 되어 우리 사회의 자원을 낭비하며 우리나라의 인권문제에 영향을 끼치게 되었다. 또한 우리나라의 국제적인 위상에도 영향을 미친다. 이러한 남자들이 사회 봉사로서 군복무를 대신하므로 병역문제를 해결할 수 있으며 더 나아가 우리 사회의 복리를 증진할 수 있게 된다. 유럽의 병역제도를 참조한 이런 정책은 우리 국가와 사회, 또한 종교 신앙자 모두가 다 받을 수 있는 대체복무제도이다.

(4)우리나라에서 시행하는 군대정책은 <정예화, 소규모화, 강력화>된 현대화 군대를 세우는 것이 목표이다. 병력공급문제와 청년노동력을 잘 활용하여 사회봉사에 투입하고 정부의 공공복무의 질을 높이는 문제, 더 나아가 군복무를 공평하게 유지하는 문제를 해결하기 위해 행정부와 내정부는 많은 회의를 통해 가장 적합한 제도가 <대체복무실시>제도라고 여겨 대체복무제도의 연구를 시작하게 되었다.

(5)1999년 7월6일 행정원이 <범정당사회추진그룹>과 <사회복무민간추진연맹>을 소집했을 때 대체복무제도는 반드시 국가안보를 확보하는 기초 위에서 다음 세 가지 원칙을 준수해야 함을 표시하였다.

1. 병력 수에 영향을 주지 않는다.
2. 병력의 질에 영향을 주지 않는다.
3. 병역제도의 공평성에 영향을 주지 않는다.

이 제도는 1999년 5월21일 입법원이 결정하고 2000년 7월1일 시행한다.

(6)입법원은 2000년1월15일 <대체복무제도시행조례>를 통과시키고 행정원이 결정한 다음 2000년5월1일 시행한다.

2. 계획 부제:

대체복무제도는 우리나라역사에서 새로운 조치일 뿐 아니라 우리 정부의 중대한 정책항목 중의 하나이다. 우리나라의 안전하고 공평한 병역을 고려하여 우리나라의 군대 수량 및 질에 영향을 주지 않는 기초 위에 제정하고 실시한다. 군대에 가지 않는 사람에 대한 공평하고 합리적인 이용을 통하여 우리 정부의 공공서비스 능력을 증진할 수 있다. 인원을 분배하여 각 단체는 각각의 필요에 따라 신청을 한다. 필요한 특정 인원수 및 본인의 의사에 따라 구성하여 사회 치안, 사회 봉사 등에 투입한다. 이 모든 조치들은 공개적이며 공평하며 공정한 방식으로 관리한다.

2. 집행 및 운영현황

대체복무와 관련된 내부문제 해결. 그리고 2000년 5월 1일

1. 대체복무의 분야별 구분:

- (1) 사회치안분야: 경찰복무(보안경찰력, 지역순찰, 교통보조, 교도기관 경비), 소방복무 등.
- (2) 사회봉사분야: 사회봉사, 환경보호(환경보육, 수력유지보호), 의료, 교육봉사
- (3) 행정원을 통해 지정된 기타 분야: 문화, 사법행정, 외교, 토지측량, 경제안전, 공공행정, 체육 봉사.

2. 자격 조건:

대체복무는 두 가지의 근원이 있다. 첫 번째는 상비역 신체등급의 수가 초과할 때, 진심으로 원할 때, 대체복무를 신청할 수 있다. 두 번째는 대체복무 신체 등급자를 위한 일률적인 대체복무이다. 상비역 신체등급자가 대체복무를 신청할 수 있는 자격 조건은 다음과 같다. 특기 자격 및 확고한 의지의 소유자, 가정 요소, 종교적인 사유 및 일반적으로 적격한 경우 등 다섯 가지이다. *장애 추천: 신체장애 추천*

(1) 종교적인 사유: 신앙 생활을 한지 2년 이상 되었으며 및 심리 상태가 상비역 복무하기에 적합하지 않을 때, 대체 복무를 신청해야 한다.

(2) 가정 요소: 징집된 사람의 가족이 65세 이상, 15세 이하 혹은 심신 장애자; 징집된 사람이 이미 결혼했으며 15세 이하의 자녀가 있고 징집된 사람과 배우자 외에는 다른 가족이 없을 때; 징집된 남자의 가족이 중급 이상의 심신 장애자이며 가족을 돌볼 능력이 있는 사람이 징집된 남자 외에 다른 가족이 없을 시에 해당된다.

(3) 특기 자격: 징집된 사람이 대체복무해당기관의 국가고시 합격증 소유자, 중앙사업주관기관에서 그 특기에 대해 증서를 주었으며 관련사항의 학력, 경력, 전문 훈련자를 순차적으로 우선 선발한다.

(4) 확고한 의지 소유자에게 주는 자격: 자원 봉사 관련 항목의 일을 만 일년 150시간 이상이 되어 그 봉사를 증명할 수 있는 남자는 우선적으로 연관된 항목의 대체복무를 한다.

(5) 일반자격: 자격을 갖추기 전의 입영대상자의 경우, 위에 열거한 4가지 사항을 갖춘 후의 신청자.

3. 복역 판정

(1) 복무 기간: 상비역 신체등급자이나 종교적인 이유로 대체복무를 하는 기간은 2년 2개월로

상비역 복무기간보다 4개월이 더 길다. 신체등급 혹은 가정문제로 대체복무를 하는 기간은 1년10개월로 상비역 복무기간과 동일하다.

(2) 징집 연기: 대체복무를 고려하는 입영 대상자가 병이나 기타 중대한 사고를 당하여 본인이 아니면 처리할 수 없는 경우에는 연기할 수 있다. 그러나 징집 연기의 사유가 소멸했을 시에는 여전히 징집을 고려해야 한다.

(3) 복무의 중단: 복무중단의 사유를 갖춘 자는 대체복무를 중단할 수 있다. 중단 기간은 대체복무기간에 포함되지 않는다.

(4) 조기 퇴역: 가정에 중대한 변고가 발생하여 가족 생계 부양의 책임이 생기거나 기타 특수한 상황 발생 시, 주관기관의 조정자는 조기퇴역을 결정한다.

4. 권리의 의무

대체복무는 군복무의 일종이다. 따라서 대체복무자의 권리의무는 상비역 복무자와 동일하다. 주부식비는 지역물가와 식사비용을 고려한다. 지역 단체는 식사를 하는 자들에게 1인당 90원을 제공한다. 식사를 하지 않는 사람에게는 매일 120원을 제공하는데 상비역 복무자보다 조금 많다.

상비군의 사기에 영향을 주지 않는 효율적인 관리원칙 하에 복무기간이 1년 이상 된 대상자에게 제한적으로 근무처의 허가를 얻어 야간 비상 근무(공무) 시간외에 외부 연수 혹은 학원수업을 받을 수 있다. 한 주에 2차례로 제한하며 매번 3시간을 초과할 수 없다. 또한 밤 10시 이전에는 반드시 숙소로 돌아와야 한다.

5. 징집 훈련

대체복무훈련은 군사기초훈련과 전공훈련으로 구분된다. 전자는 내정부, 국방부의 사무처에서 주관하며 5주간의 군사기초훈련을 받는다. 훈련내용은 정신교육, 군사과정, 전공과정, 일반과정, 정치교육 및 긴급구호 등 관련된 과정을 포함한다. 후자는 각 사용기관에서 군사기초훈련을 끝낸 후에 근무지의 장(長)에 의해 2주에서 12주의 훈련과정을 규정한다.

6. 분야별 배치

대체복무 대상자는 부서장 임의로 적재적소에 배치할 수 있으며 「부서장의 자격」으로 복무

대상자가 신청할 시에 관련된 업무 이외의 업무에도 임명할 수 있다. 주관기관은 군사기초훈련기간에 「일반 자격」에 대해 공개적이고, 공평하고, 공정한 방식으로 관할한다. 각 복무별 사용기관은 업무 변경을 요구하는 대상자들의 학력 및 의사를 반영하여 분야별 배치한다.

7. 근무 및 생활관리

(1) 대체복무실행 조례규정은 내정부를 대체복무의 주관 기관으로 하여 대체복무자들의 전반적인 사무를 관리, 계획, 감독한다. 근무처의 중앙 각 주관기관이 대체복무의 필요한 기관이며, 업무의 필요에 따라 대체 복무자들의 복무와 생활 관리 규정을 하여 근무처에서 관리하도록 한다. 징집된 자는 가정사의 원인 외에는 단체기숙사에서 숙식하는 것을 원칙으로 한다. 다만 복무자의 수가 너무 적거나 복무지가 외지이거나 분산된 상황에서는 예외적으로 개별 숙소를 사용할 수 있다.

(2) 1998년 8월3일부터 대체복무를 징집했으며 지금까지 이미 17차의 징집된 자들이 대체복무행렬에 투입되었다. 현재는 약 2만 여명의 복무자가 있으며 16개의 기관에 분포되어있다. 그 가운데 사법부, 법무부(矯正司, 고등법원검사서, 행정 집행서, 조사국), 경제부(水利廳, 무역조사위원회), 교육부, 교통부(민간항공사, 관광사), 외교부, 행정원921재난후 재건축위원회, 행정원 국군퇴역군지도위원회, 행정원 원주민 위원회, 행정원 문화 건설위원회, 행정원 환경보호서, 행정원 위생국, 행정원 농업위원회, 행정원 노동위원회, 행정원 체육위원회, 내정부(警政廳, 소방서, 營建廳, 社會司, 地政廳, 役政廳, 아동국), 420여개 복무처(직할시, 현시정부소속 근무지), 2700여개 복무처

지금까지 절대 다수의 대체복무자들은 복무하는 기관이나 사회에서 긍정적인 평가를 받고 있다.

(3) 대체복무 실행 초기에는 대체복무 전임기관-役政廳-이 미처 설립되지 못하였다. 업무를 추진하기 위해 업무에 따라 조를 나누어 실행하는 방식이었다. 그러나 대체복무자들이 그 수가 많고 근무지도 각처에 분산되어 있으며 관리인력이 부족하여 비록 정기, 비정기적으로 감독 방문을 하였으나 여전히 효과적인 감독, 협조 관리가 어려웠다. 따라서 내정부 役政廳가 90년 3월1일에 설립된 후, 즉시 관리감독체제를 조직 완성하였으며 타이베이, 타이쑹, 타이난, 타이퐁 4곳에 감독자 및 1개의 지도과를 설립했다. 지역 감독의 효력은 지도처(役政單位)와 복무처(服務單位) 및 징집된 자들과의 연결통로가 되어서 복무관리 이념을 전달하고 각 복무처의 인력 운영과 관리 상황을 파악하여 대체복무자들이 규율을 엄수하도록 촉진하는 일의 효율성을 높임으로써 나타난다. 役政廳가 설립된 이후로 지금까지, 내정부余部長의 지도하에 役政廳는 각 복무처를 방문하였고 퇴역자좌담회를 열었으며 대체복무 제도의 문제점을 파악하여 해결을 위해 협조하였다.

내정부役政廳督考科는 役政廳 설립 후 정기, 부정기적으로 감독 방문했으며 복무처의 관리 현황, 복무자의 생활을 깊이 있게 파악했다.

8. 지도 교육

내정부는 잘 적응하지 못하는 복무자를 지도해서 심리 및 생활의 어려운 점을 해결토록 하며 대체복무자들의 심신의 상태 및 관리 규율의 필요에 따라 엄격한 훈련과 전문적인 지도자의 계획 하에 지도교육반을 연다. 지도교육과정에는 체능훈련, 기본 교련, 심리 상담, 생활 교육, 품행 교육, 법기 교육 및 범법 방지 연구의 실무경험이 많은 지도 교수들을 통해 심리 상담 및 단체 지도를 실시한다. 지도 교육을 받은 복무자는 원래 복무처로 돌아간 뒤 꾸준히 지도 교육을 하여 다수의 복무자들의 생활과 근무현황이 현격하게 개선되었다. 내정부 役政廳는 지속적으로 지도 교육반을 운영하여야 한다.

9. 대체복무 각 분야별 인력운영 현황 및 성과

대체복무는 2000년 8월3일부터 지금까지 이미 17차 징집 되었으며 현재 복무중인 남자 2만 여명이 경찰행정 등 16개의 필요로 하는 기관에 보내졌으며 경찰복무 등 13개의 분야별 업무에 복무 중이다. 그 중 1700여명은 921지진 재해 구조에 투입되어 재해민이 집을 재건할 수 있도록 도왔다. 각 복무현황은 아래와 같다.

(1)경찰복무: 가장 많음 : 6000명 이상

1> 안보경찰역, 구역 순찰, 교통 정리: 사용 기관들은 내정부서, 警政廳 및 행정원 921지진 재해후 재건축위원회, 안보 총단 및 직할시, 현(시)청경찰국, 안보경찰역은 기동대기조의 임무를 맡으며 군중사건을 처리한다. 나리풍재해 기간에 그 지방정부를 도와 구급 및 복원 활동을 한 적이 있다. 미국 911사태 후 항공경찰국을 지원해서 비행장내의 안전검사 및 치안을 담당하였다. 돕고 있는 구역의 순찰, 안보, 시내 청결 유지, 쓰레기 배출 등의 일을 한다. 필요시에 경찰력을 보강하며, 교통보조원은 교통정리, 경비 등 업무를 담당한다. 복무자들은 사회 봉사 및 공공 건설에 투입되므로 인력이 효과적으로 사용되고 있다.

2>교도기관 경비: 사용 기관은 법무부. 복무자는 법무부에 속한 교도소, 기능 훈련소, 교도학교, 경비소등 기관에 보내진다. 주요 업무는 (직접적으로 접견인과 접촉하지 않음) 초소 경비, 안전 감시 및 외접견실 등에서 복무한다. 그 외에 교도 관리원으로서 공장, 숙소, 외역, 접견 및 외래 진료등 보조활동.

(2)소방복무: 사용 기관은 내정부서 소방경찰, 921지진재해후 재건축위원회 및 교통부(민항

국). 복무자는 각 현(시)청 소방국, 및 소방서 각 소방단에서 복무한다. 구급 활동 및 재해시 화재 경계선 설립을 지원하고 소방호스운반, 도로진입로 정비 및 후방 근무등 보조 업무이다. 실시 이래 복무자 전수 훈련시 다수가 평균, 초급재난구조요원(ENIT)의 자격증을 취득했다. 그리고 전공을 살려서 시민에 많은 호응과 찬사를 받고 있다. 소방역 복무자는 열심히 소방업무를 하기 때문에 그들은 구인 및 구제하는 사회활동을 희생적으로 하고 소방기관의 구조 기능을 충분히 발휘하고 있다.

(3)사회봉사: 사용 기관은 내정부社會司. 921재난후 중건 추진 위원회 및 행정원퇴보회(退輔會), 내정부 소속 노인복지 및 심신장애 복지기구, 직할시 및 현, 시청, 노인 양호 기구 및 퇴보회(退輔會)소속 영세민 가구 및 原民會소속 사회재난기구, 주요근무 복지기구 및 심신장애 복지기구 및 지역사회 노인, 영세민, 원주민 및 심신 장애자 일상생활 보호, 급식 봉사, 건강회복 도움 및 기타 보조적인 근무. 대체복무의 실시는 정부의 여러 가지 복지를 강화할 수 있다. 사회복지 인력을 충족시킬 수 있으며 정부 복지 공급능력을 증진시킨다. 또한 사회 복지의 질을 드높인다.

(4)교육봉사: 사용 기관은 교육부 및 921재난후 중건 추진 위원회로 구성되며 전국 각 현, 시의 천 여 곳 학교에 배치할 수 있다. 교사 자격을 소유한 사람은 산속, 외딴섬, 격지, 초등학교와 중학교에서 학생을 가르치는 일 및 교육행정 일을 도울 수 있다. 특수교육 전공자는 특수교육학교에 배치한다. 교육보조전공자는 각 현, 시, 학교 외부행사 및 학교 협조, 복학 보조하는 일을 할 수 있다. 교육봉사 복무를 하는 사람은 능력이 높고 열정적이어야 한다. 대다수 학교에 임명된 자는 학내 안전의 일을 담당한다. 그리고 이 남자들은 기타 교육행정 보조일을 도와서 기본 계층 학교인력을 보충한다. 교사 자격증이 있는 남자는 멀리 떨어진 농촌의 학교 및 특수 교육 일을 돕는다. 이로써 도시와 농촌의 수준차이를 줄일 수 있다. 농촌지역 교사부족문제를 해결하며 특수직능 교육능력을 충족시켜 중퇴 학생수를 줄일 수 있다.

(5)의료봉사: 사용 기관은 행정원 보건소 및 행정원 퇴보회가 된다. 복무자는 의료관리담당, 병균관리, 전염병 통보, 직업위생 및 보조 의료등 의료보건과 연관 있는 일을 한다. 우선은 산지, 외딴섬, 격지 위생소 배치로 격지보건소 인력을 해결하여 도시와의 차이를 줄인다.

(6) 환경 보호봉사:

1. 환경 교육: 사용 기관은 행정원 환보서, 921재난후 중건 추진 위원회 및 교통부 민항국, 직할시, 현, 시청 환경보호국 및 교통부가 되며 공항역 보안 센터 복무, 오염도 보고, 청소, 환경 교육 홍보, 공항 소음 방지 및 보조 환경조사, 자원 회수 분야 등에서 근무한다. 환경보호 복무자는 우선 화공, 법률, 환경 보호 공사 등에 연관있는 사람을 선택, 복무자는 전체 수준을 높이고 특히 환경 보호 인력을 보충하며 국민의 신고 및 검거의 효율을 높인다.

2. 수력 유지 보호: 사용 기관은 경제부 수력서 및 921재난후 중건 추진 위원회가 되며 복무자의 주요 근무는 하천 제방, 수문 관리, 수질관리 기본자료조사, 수력 공사측정, 공무 행정 및 기타 하천 배수, 바다 제방관리. 경제발전으로 인하여 하천관리문제가 점점 복잡해지며 전국 각 하천 면적이 증가되며 최근 하천위생경찰 인력부족으로 인하여 효율적으로 관리하기가 어렵다. 환경보호 봉사자의 투입은 관리인력을 증가시키므로 태풍, 홍수가 발생했을 때 각 배수역 수문에 주둔하고 하천내의 수위를 체크하고 수문상황 및 배수역을 운행해, 효과적으로 하천재해를 예방, 대처할 수 있다.

(7)문화봉사: 사용 기관은 행정원 문화건설위원회 및 921재난후 중건 추진 위원회가 된다. 복무자는 직할시, 현, 시청 문화국에 파견되어 담당지역사회 기본 상황조사, 지역사회 학습체계 수립, 지역사회 선도등의 일을 한다. 복무자는 지역사회 건설에 투입, 취지는 지역의 특색을 발굴하여 시민으로 하여금 지역사회의 인식을 고조시키고 청년의 활력을 취합하고 사회활동추진, 지역사회 예술문화 활동을 보조, 지방문화사 조사를 협조하여 지역사회 연락망 건설 등의 효율을 증가시킨다.

(8)사법 행정봉사: 사용 기관은 사법원, 법무부 행정집행서 및 대만 고등법원 검찰서가 된다. 복무자는 사법원 소속 각급 병원 사법부 소속 지방 경찰서 및 현, 시 행정집행처에 배치된다. 복무자는 전공 자격증, 공무원임용 자격 및 학력 분배 담당 행정 업무능력 및 학력 분배 담당 행정능력에 따라 배치한다. 그리고 법률 및 자료수집의 질을 향상시키는데 많은 도움이 된다.

(9)외교봉사: 사용 기관은 외교부가 된다. 그 가운데 37명이 90년(서기2001년)11월 아프리카, 중남미, 대양주 등 21개 국가에 파견되어 컴퓨터 정보, 축산, 농업 기술분야에 종사했으며, 의료, 수력공사 등을 전공한 복무자는 외국 거주 기술단 및 의료단으로 많은 공헌을 했으며, 그 지방 정부를 도와주고 국민의 생활환경을 개선, 외교영역 확장 등을 수행하고 우방의 정을 증진했다.

(10)토지 측량봉사: 사용 기관은 내정부 지정사 및 921지진 재난 후 중건 추진위원회가 된다. 복무자는 내정부 토지 측량국 공작역(站) 직할시, 현, 시청 배치 기본 측량 담당, 지적 조사, 택지 측량 등 측량하는 일을 한다. 측량 인력 부족 문제를 해결하여 각 중요한 측량, 공사에 많은 도움이 된다.

(11)경제 안전봉사: 사용 기관은 경제부(무역 조사위원회)가 된다. 복무자는 무역위원회의 구제 연합자료수집복무집단, 구제 자료 수집 봉사단에 파견되어 대만성 공업동업공회 협조, 대만성 공

업회, 현,시공업회, 무역 구제 방화벽 업무담당, 수입구제 안전처리, 산업손해 조사업무등 무역구제 자료수집업무. 공장, 회사에게 WTO관련된 법률규정을 이해하는데 도움을 주며 WTO가입후 받은 충격을 줄일 수 있다.

(12)공공 행정봉사: 이 복무자들은 보통 열악한 가정 출신으로 가정을 돌보는 책임을 맡고 있다. 이 복무자는 매일 근무가 끝나고 귀가해서 가정을 돌볼 수 있다. 보통 집과의 거리는 1시간 이내이며 정부의 공공 행정 등 보조업무를 담당한다. 지금까지 약700여명의 복무자는 이 대체업무를 완수하고 가정도 돌 볼 수 있었다. 이것은 열악한 가정을 돌봐야 하는 국가 정책이기도 하다.

(13)체육 복무: 국가 체육 정책에 맞춰 나가기 위해서는 우수 선수를 발굴하며 국가 체육 경기 실력을 향상, 우수 선수를 흡수하기 위해서 체육복무를 실시 선수를 육성할 뿐 아니라 중앙 및 지방 정부 체육활동을 확장 할 것이다.

3. 종교적 이유의 대체복무 신청 개요

유럽 각 국에서 실시하는 대체복무제도의 한가지 이유는 병역제도와 신앙에 근거한 양심의 충돌로 양심범이 생기는 것을 막기 위해서이다. 많은 나라에서 헌법 및 병역법 중 특별 규정이 있어 종교신앙의 이유로 군복무는 합당치 않기 때문에 대체 복무로 병역을 대신한다. 이 전에 우리나라에서도 양심범 사례가 있어 병역 거부로 인해 형을 선고했다. 어떤 형기는 병역 기간의 몇 배가 된다. 우리나라는 종교 신앙 인권을 보장하기 위해서 대체복무제도를 도입한다. 대체 복무 실시 조례 제5조 규범; 복무자는 종교 이유로 대체 복무를 신청할 수 있다. 병역법 수정에서는 입법원 통과 부대(附帶)결의문 대략; 종교 신앙을 이유로 양심범이 된 사람 그리고 병역거부로 기소된 사람 모두 국방부에서 처리한다.

1. 신청 자격:

종교적 신앙이 2년 이상인 병역대상자 그리고 심리적으로 병역을 복역할 수 없는 자는 대체복무를 신청할 수 있다.

신청하게 되면 사유서와 자기소개서 보증서 및 종교 단체의 증명을 검토한다. 위와 같은 종교와 그에 속한 종교단체는 필히 정부에 등록되어야 한다.

2. 심의 규정:

내무부는 직할시, 현정부의 안전을 받게 되면 다음과 같은 규정에 의해 처리한다.

- 1> 3개월 이내에 심사위원회를 소집하여 심의를 완성한다.
- 2> 심의시에는 복무자의 신앙과 동기 심리 등의 이유가 진실인지 여부를 이해하기 위해 면담을 실시하고 그 종교의 책임자나 증인을 출석시킨다.
- 3> 심의안전에 의문이 있어서 허가를 결정할 수 없을 시는 일정기간을 관찰 기간으로 할 수 있으며, 이 기간은 최장 1년을 넘을 수 없다.

3. 예방 조치

병역을 회피할 목적으로 대체복무를 신청하는 자는 대체복무조례 제54조에서 병역 해당자로서 종교적 이유를 가장하여 대체복무를 신청하게 되면 2년 이하의 유기징역에 처하도록 규정하고 있다.

4. 실시 상황

1. 종교적인 이유로 대체복무를 신청하여 병역을 기피하는 자들의 출현을 피하기 위해 1999년 6월15일 대체복무실시 이전에 각 직할시 현정부에 서한을 보내 병역대상자들의 종교적 이유, 양심적 이유를 조사하도록 하고 대체복무실시 이전에 대체복무를 신청하게 하며 13인의 처리중인 사람들은 2000년 5월까지 신청하도록 하였다.

2. 9명의 종교적 이유로 병역을 기피하는 양심범들에게 군복무기간의 1.5배를 계산하여 대체복무를 하도록 했다.

3. 2000년 12월 10일 총통의 특별사면을 받은 19명의 양심적 병역 거부자들은, 3명이 이미 대체복무로 일하고 있으며, 그 밖에 16명은 이미 감옥에서 3년 이상 복역하였거나 1차 재판에서 5년 이상의 형기를 언도받았으므로 이미 병역법 복무 의무를 충족한다.

4. 근래에 71명의 입영대상자[여호와의 증인 59명(그 가운데 9명은 다른 종교의 양심범), 불교인 11명(그 가운데 10명은 이미 출가하여 중이 되었음) 및 도교인 1명]가 종교적 이유로 대체복무를 하고 있으며, 대체복무 심의위원회는 대체복무제도에 전적 동의하며 사회봉사로서 병역을 대체하는 원칙을 존중한다. 이미 전 분야에 걸쳐서 사회복지시설에서 사회봉사와 관련된 일에 종사하며 대상자들은 이미 장기적인 종교적 훈련을 받아 온화하고 깊이 사랑할 줄 알며 인내심이 있어 사회복지시설업무를 담당하는데 호평을 받고 있다. 사회복지시설업무를 질을 높였을 뿐 아니라 우리나라를 호위하는 국제적 면모를 갖추는데 도움이 되었다.

5. 현재까지 실시한 결과 종교적 이유로 병역을 기피한 자가 없었으며 본부 대체 복무위원회는 계속적으로 종교적 양심적 병역 거부자들의 인권 보장을 위하여 군복무기간과 동일한 기간을 수정안으로 요구하고 있다.

4. 대체복무 실시 효과 및 영향

1. 상비역 복무자와 대체복무자들은 모두 합리적으로 일하며 공공의 안전 위생 및 사회봉사에 투입되어 인력자원의 효과적인 운영이 이루어지고 있다.
2. 사회 독거노인들 및 지체장애인들을 돌보아 주며 사회치안을 강화하며 국토 및 환경의 보호를 담당하고 민중생활의 질을 높여주고 있다.
3. 대체복무자들은 공평하고 공의롭고 공개적인 원칙 하에 국가 사회를 위해 병역 의무의 책임을 완수하고 있다.
4. 정부의 공공 봉사 효율을 증진시키며 국군의 정예화를 촉진하며 복무자들의 효율적 운용으로 정부, 국군, 사회 및 병역대상자들의 「4승」 국면을 창달한다.

5. 미래의 발전 방향

1. 대체봉사 범위확대 및 인원수 사회 기본층으로 봉사 확대

대만이나 세계 각국의 고령화 사회 및 출생률 저하 등 사회 노년화 시대가 임박한 점에 비추어 사회봉사는 간과할 수 없다. 정부에서 경비나 인력을 제공하지만 한계가 있다. 그러므로 대체복무제도를 추진하여 사회 각 분야 봉사에 투입하면 세계적 지위를 높일 수 있으며 규정화하므로 강화할 수 있으며 유럽의 제도도 도입하고 있다. 사회봉사는 우리나라의 체질을 강화하며 의료 봉사 보호, 독거노인 보호, 장애인 봉사 보호, 사회구조, 해외 구조활동, 교육 홍보 부문의 인력을 포함한다. 정부의 공공봉사 능력의 증진 계획으로 사회봉사는 사회복지와 공익을 높이며 높은 질의 복지 국가를 향해 매진하고 있다. 이것이 대체복무의 정책 목표이다. 의료봉사, 환경보호봉사, 교육봉사, 문화봉사 및 사회봉사 등 본질적으로 사회봉사 전반의 일이다. 장래에는 사회봉사의 체질을 강화할 뿐만 아니라 사용기관과 협력하여 상술된 사회봉사분야에 대체복무인력을 배치하고 관련기관의 인력을 상호 운용 보완토록 한다.

2. 복무기간의 검토로 입영대상자들을 흡수한다.

대체복무는 성실성이 요구되는 성격 및 봉사의 근면함이 검토되어야 한다. 일반 병역복무자와 다른 점은 업무에 대한 훈련이 필요하며 각 복무 작업의 성격이 많은 차이가 있다. 국가 사회적으로 말한다면 모두가 다른 기능과 공헌도를 가지고 있다. 병역 대상자들이 대체복무에 관심을 갖도록 해야 하며 또한 국군상비역 복무자들의 사기를 진작시켜야 한다. 상비역과 대체복무기간은 대체복무기간이 상비역 복무기간보다 짧을 수 없는 원칙하에 병역을 가속하여 보유군을 징집하고 병역대상자를 초과하여 징집하는 문제를 완화한다.

3. 신청자의 작업방식을 개선하여 대체복무자의 질을 향상시킨다.

대체근무제의 질의 향상은 대체근무제 실행정책의 성공여부에 직접적으로 영향을 준다. 대체복무제의 질을 향상시키기 위해서 입법원에서 심의 통과한 대체근무제 조항을 실시, 범위를 넓힌 「전문적인 자격증」 조건 및 「형사전과기록자의 한계 및 그 복(역)류별」 등 조처로 대체복무자의 질을 높인다. 또한 대체복무 신청자를 수정한 시험방식으로 채용하여 원래 입영 후 역별을 분류하기 위해 수정을 한 병역자가 입영 전 먼저 역별을 신청한다. 그리하여 전문성이 발휘되어 복무자가 충분히 배우고 선용하도록 한다.

4. 편성 감독을 강화하게 하고 등록 복무자의 근면 및 생활관리를 하도록 협력 실행 가능케 한다.

계속 훈련하고 지도조 편성 및 조처 등을 강화한다. 부단히 정기, 비정기적으로 방문 감독하여 연락하고 이로 성실하게 일하는지 등의 문제를 이해한다. 적시 실제적으로 도움을 주고 실행 가능한 병역으로 근면 및 생활관리를 시킨다. 연구하여 「관리수첩」을 만들고 주관기관에 정책이념을 전달한다. 작업관념을 소통(교류)하고 관리방법을 통일 적극적으로 주관 기관을 설립 필요기관 근무처에서 대체복무자 개인 사이에 연결통로와 면밀히 복무자 동태를 파악하여 적시에 통보, 적시에 중대사고에 대처하고 상 기제 통해서 심리편차에 대하여 혹은 행위 실수한 대체복무에게 조언하여 지도한다. 질서있게 순서를 세워 선도하여 위반 및 위험한 요소를 제거한다. 효율적으로 사건을 통제하여 재해를 미연에 방지하고 대체복무자의 이미지 및 작업효능을 향상시킨다.

5. 기획봉사 정기검사 계획센터, 조정 회수 기획 설립

「병역법」 제5조 제 1항 및 「대체복무실시조항」 제 13조 제2항 규정에 근거하여 대체근무에 군사 기초훈련은 내정부와 국방부에서 처리 두 부서의 공동책임하에 업무분담처리를 원칙으로

한다. 2000년 7월26일 회의에서 「대체복무 군사기초훈련실시계획」안이 발표되었으며, 국방부에서는 대체복무 군사훈련 단위방해와 원래 전투임무를 검토한 적 있다. 국군의 원래 전투 임무로 돌아가게 하기 위해 내정부에서 기획 준비하여 대체복무자의 군사기초훈련사무를 요청하였다. 「대체복무실시조항」 제2조에서 내정부가 지역 정기검사계획 센터를 설립할 것을 규정, 책임지고 각 지역에 병역 및 대체복무와 관련된 업무를 처리한다. 내정부는 앞에서 설명한 조항에 근거 대체복무훈련, 실제관리에 필요 및 기획봉사 센터를 관리 또한 대체복무자를 조정 회수 기제를 설립하여 관리의 곤혹스러운 문제에 대하여 대체복무자에게 조언, 지도교육을 재실시하고 바로잡아주고 편차행위 실행에 가능한 대체복무를 공동 목표로 한다.

6. 적극적으로 협력하여 병역 관리센터를 설립함:

현재 부분 현(시)정부는 퇴역자를 효율적으로 문제를 관리하고 있다. 이미 선, 후로 대체복무 병역관리 센터를 설립했다. 役政部署가 책임지고 관리하고 있다. 다만 관리 센터에서 사용지 허가, 인력관리 및 경비예산등 어려운 문제등 요인을 처리해서 다수 현, 시정부에서는 여전히 실시할 수 없는 내정부가 국방부 간직 영구역을 활용 의견을 조정하여 경비허가 하에 적절히 보조하여 현(시)정부 대체복무 관리센터를 건설해서 근면하게 일하는 부서 관리 압력을 덜어준다.

7. 대체복무자를 보조하여 전문자격증 혹은 국가 시험에 참가하게 하고 이에 생활 계획을 순조롭게 한다:

대체복무자의 권리를 돌보기 위해 근면하게 봉사하도록 사기를 올리고 미리 계획하여 앞으로 복무 감찰 센터가 설립된 후에는 복무자 계획 기초훈련 보조교육 외에 또 다른 부분 기능을 향상시키고 각 복무별 전문자격증 혹은 국가시험에 응시할 뜻을 갖고 있는 복무자에게 수업을 받도록 구상한다. 이로 서로 관련되는 자격증 혹은 공무원시험을 보조한다. 평생학습의 적용, 재취업 교육, 직업 재교육 등 교육정책은 국가인력의 질에 전면적인 향상 효과가 있다. 보조(지도)방식에 대해서는 통신 교육을 활용, 대체복무 통신 혹은 장거리 수업 자료 통신 시스템으로 대체복무자의 시험을 도와준다. 다른 기간을 택해서 각 필요한 기관 인원으로 집중 보조한다. 현행 실무예로 법무부 시정사에서 우수한 모범적인 병역자를 선발해서 집중적으로 감시관 인원 시험을 보게 한다. 장래에 그들이 우수한 시정사인재가 되는 것을 기대할 수 있고 좋은 결심으로 더욱 더 복무자에게 사고력을 촉진할 수 있고 근면하게 일하도록 하는 관리 계획에 유익하다.

8. 대체복무자 퇴역후 공익 봉사 조직(단체)에 들어서다:

대체복무 실시 조항 제3조 규정에 근거하여 대체복무 제도는 정부 공공사무 혹은 기타 사회봉

사를 이행하도록 입법한다. 이 부분 역시 정부 봉사 효율을 향상시킬 수 있고 가중된 사회봉사 부문을 담당할 목적이 있다. 각 복무별 대체복무에 비추어 볼 때 근면한 봉사는 전문기술을 얻을 수 있고 퇴역후 사회로 돌아갈 때 만약 실무 경험을 사회 각 구석에 영입하면 참가한 공공봉사조직(단체)의 전체 사회 우량화 및 생활의 질을 전면적으로 향상시킬 수 있다. 전문적인 역할에서 중단되지 않고 충분한 자아 실현이 필요하다. 초보적인 구상은 내정부에서 대체복무 심의위원회 요구가 각 필요 기관이 사회 봉사 교육, 보조 지도, 문화, 과학, 체육, 소방 구난, 교통 안전, 환경 보호, 위생 보건, 합작 발전, 경제, 연구 자원 인력의 개발, 연합 활동의 발전 및 자원봉사 등 의제를 구성한 정책이었다. 실행 가능한 대체 복무 계획이 그 전문적인 장점을 살려 적당한 성향의 공익 봉사조직(단체)으로 들어섰다. 예로 소방 복무자로 활용했고 내정부 소방서 계획으로 퇴역 후에도 각 지역 의무 소방 작업 대열에 참가하게 했다. 이로 인해 인력 자원을 충분히 활용하여 사회봉사 기능을 확장했다.

9. 예비복무 소집제도를 설립, 재해 방지 구조 기능을 발휘함:

수정한 대체복무 실시 조항, 대체복무, 예비복무「소집」의 특별규칙을 정하고 전민방위 동원 체계, 민방체계 및 재해 예방 구조 체계와 결합하여 대체복무, 예비복무 소집제도를 설립함. 또한 근면 노동 소집을 계획 처리해서 적시에 전시에 혹은 비상 사변에 발생한 공무 인력 부족을 보충해서 사회 질서 안정에 기여하고, 각 행정체계유지 및 재해방지 구조체계가 정상 진행하도록 한다.

결론의 말

넘치는 병사 수 및 상비병역으로 적합하지 않는 자와 아직 면제 표준에 해당되지 않는 자에게 공평하고 합리적으로 적용하고 복무자 인력 자원을 활용해서 그의 장점과 합해서 필요한 기관에서 보조성 작업을 수행하도록 분담시킨다. 그리고 정부의 공공 사무와 기타 사회봉사활동을 실행하게 된다. 사회 각처에서도 고도의 기대화 바램을 갖고 있다. 사실이 증명하듯이 대체복무제가 2000년 실행이래 이미 필요기관 및 사회 대중의 호응을 얻고 있다. 또한 국외 평화 조직이 대만을 방문하여 대체복무 상황을 보고 높은 평가를 해주고 있다. 따라서 장래의 또한 국군의 사정에 맞는 재실시를 하여 개선할 계획을 갖고 있다.

...the right of conscientious objection to military service... the right of conscientious objection to military service... the right of conscientious objection to military service...

...the right of conscientious objection to military service... the right of conscientious objection to military service... the right of conscientious objection to military service...

...the right of conscientious objection to military service... the right of conscientious objection to military service... the right of conscientious objection to military service...

...the right of conscientious objection to military service... the right of conscientious objection to military service... the right of conscientious objection to military service...

International Conference on Conscientious Objection to Military Service

Contents

- | | | |
|-----|---|-----------------|
| 1/ | Status Report on Conscientious Objection in Israel 2003 | Amir Givol |
| 10/ | Conscientious Objection Campaigns
in Serbia and Montenegro | Igor Seke |
| 20/ | Current Situation of Conscientious Objection in Korea | Yoo Ho-Keun |
| 25/ | Current situation and challenges of the CO movement | Andreas Speck |
| 40/ | Strategy planning of CO movement | James Reilly |
| 43/ | Meaning and History
of Conscientious Objection to Military Service | Rachel Brett |
| 49/ | United Nations,
Recognition of the Right to Conscientious Objection,
and Practices of Alternative Services | Lucie Viersma |
| 72/ | Conscientious Objection in Germany | Peter Tobiassen |
| 87/ | War Resisters' International's work
in support of conscientiousobjectors | Andreas Speck |
| 90/ | Introduction to the
American Friends Service Committee and
the East Asia Quaker International Affairs Program | James Reilly |
| 93/ | The New Profile Movement
The Movement to Civil-ize Israel | Amir Givol |
| 96/ | Antimilitaristic Manufacture | Igor Seke |
| 98/ | Central Office for the Rights and the
Protection of Conscientious Objectors | Peter Tobiassen |

Status Report on Conscientious Objection in Israel 2003

Amir Givol

Introduction

This report will deal with conscientious objection to military service in Israel regarding several aspects of this phenomenon. Israeli society is divided in many ways, two of its major divisions are the Gender division between men and women and the National/Ethnic/Religious division between Israeli Jews and the rest, mainly the Palestinian minority and its subdivisions. This report will examine some of the unique issues that characterize Israeli COs regarding these divisions. We will also examine the work of the Conscience Committee, the status of Imprisoned COs, the alternative to military service and the general perception of CO, mainly in the media and the legal system.

Military service in Israel is a cornerstone of Israeli society. Military service is compulsory for all permanent residents, but includes mainly Jewish men and women, Druze men. There are those eligible by law but exempted as a matter of policy (Palestinian Israelis, people with health problems, etc.) who may volunteer. Men and women are called to service at the age of 18, men are supposed to serve for 3 years and women for 2 years. Men are also supposed to stay in reserve duty after completing compulsory service, usually called upon around once a year, until the age of 45¹⁾.

Although supposedly everyone enlists (the Israeli army is touted as the People's Army) in fact New Profile's estimations of exemption rates show that approximately 45% of the population is exempted before being drafted²⁾ and another 10% are exempted during their service. It is very hard to estimate how many of those who are exempted are COs³⁾ but it does seem that the CO phenomenon is perceived as a

1 some women in specific roles are also kept in reserve duty, until the age of 24 at the latest, most women however are exempted automatically from reserves. According to law, this age is 51. In fact, it is usually 45 or 41 (depending on the unit).

2 This figure includes 20% of the population, Palestinians who are automatically exempted from military service. Reasons such as medical exemptions, having a criminal record, being too old (the army doesn't enlist people over the age of 30)

3 Estimating actual rates of CO exemption is hard both because the army is treating the data it

serious (and overt) threat to the domination of the military in Israeli society, regardless of the relatively small number of COs out there. It would seem that the fear is to allow exemption of men from military service based not only on a person's social or medical categorization but based on an ideology.

Much like anywhere else, there are many types of convictions that come into play when considering CO in Israel (for example Anarchism, Veganism, Buddhism). However there is a common distinction in Israel that requires some clarifying. It is common in Israel to refer to a CO as either a full objector or as a selective objector. A full objector can only be a pacifist, someone who objects to violence of any kind and under any circumstance, and would therefore also object to serving in any role in the Israeli army. A selective objector is someone whose convictions lead him to object to a certain aspect or aspects of the Israeli military, for instance a vegan opposed to the mistreatment of animals in the military. Israeli authorities only recognize complete objectors as COs (and even that only officially and not in practice as will be discussed later) and consider selective objection illegitimate. The label of selective objection is usually used when considering what in many cases is referred to also as political objection, a person who objects (on moral grounds) to certain political decisions that the military is carrying out, most notably the enforcement of the occupation of Palestinian territories.

The Israeli CO movement is mainly divided into four major movements: New Profile, of which I am a member, is a movement that supports the demilitarization of Israeli society and therefore supports all objectors of military service as part of its agenda. The Shministim movement (The Seniors Letter) is a group of high school seniors whose individual convictions vary but are united by their opposition to the occupation. Yesh Gvul is a movement that started in retaliation of the occupation of south Lebanon in 1982 and has now turned its focus on the occupation of Palestinian territories. Courage to refuse is a group of soldiers, mostly reserve, who object to the war crimes committed by Israel in the context of the occupation (as well as the occupation itself) and therefore refuse to be stationed in the Occupied Territories. Because of their objection to the Occupation, most of the outspoken COs in Israel are considered political objectors and therefore their objection is deemed selective and illegitimate, without even considering the convictions that their individual objection is based on.

does have as classified and because many COs would not declare themselves to be such, either in order to avoid imprisonment or because they don't have sufficient information about their options.

Women CO's

When we speak around the world about military service we usually refer to men, simply because almost everywhere⁴⁾ men are the only ones who are compelled to enlist. That is not the case in Israel, where both men and women are compelled to serve in the army, albeit in most cases very different types of service. When we speak in Israel of CO we usually also refer to men, because until recently we were much more focused on the aspects of men COs.

The attitude towards women COs reflects deep rooted chauvinist perceptions of women in Israeli society in general and specifically women in military service. The common perception is that women should play a supporting, secondary role to men and women's military service is also geared towards supporting roles. This leads to a perception that women's military service is in many cases redundant and society would be better off having women act as housekeepers and child bearers. Since women's military service is held in such low regard it comes as no surprise that there are several legal paths for women to receive an exemption from military service. Women are automatically exempted from military service if they are married, pregnant or have a child. Orthodox Jewish women can sign a declaration stating that they live an orthodox way of life and get exempted, with practically no scrutiny. Women COs can apply to a Conscience Committee for women and practically all of them get exempted if they are persistent enough and know their rights.

However, military service is so central to life in Israel that women COs still face many difficulties. Although the women's CO committee exempts practically everyone (upon appeal), according to witnesses it is an offensive, degrading and humiliating process (including outright verbal abuse) which attempts to hurt and belittle the applicants and their beliefs. The military takes great lengths at concealing relevant information such as the regulations that the committee works by (for example the right to appeal its initial decision), the applicants rights, or even the mere existence of the committee from possible applicants. The committee itself is comprised almost exclusively of civilianed military personnel. Many applications are rejected without probable cause only to be accepted at an appeal, without any change in the applicant's position, for the seemingly sole purpose of testing her

4 Recently Sudan has made military service compulsory for women as well, but is yet to enforce this new legislation.

integrity and determination.

Even if women's military service is held in low regard, they are still expected to enlist, just like everyone else, and those who refuse for reasons of conscience are often labeled as traitors or sociopaths by family and friends⁵). These women, usually still in the care of their parents practically if not legally find themselves without proper support for their beliefs, without proper information regarding their options and rights, and dependant upon people who in many cases actively oppose their choice.

Women's CO in Israel is a unique phenomenon. At first glance it may seem trivial, as indeed it has seemed to most Israelis, even feminist ones. However it is an aspect of CO that requires much more emphasis, at least on our part here in Israel, both because it is definitely not an easy experience for the women COs and because it is a fascinating aspect of the way militarization reproduces gender divisions in society. It is very difficult to estimate the extent of women's CO in Israel, much less the extent of women's CO in Israeli history.

The Conscience committee for Men

The gender division in Israeli society creates a different set of expectations for men and women. While women are supposed to support men, men themselves are supposed, among other things, to serve in the army as combat soldiers, considered the most difficult and prestigious position in the military (this is very clearly stated in the popular expression the best men go to military aviation, the best women go to military aviators). As a result fit Jewish men are considered indispensable to the military and men's CO is not recognized by law. However, following several appeals to the minister of defense, in 1995 the right of CO was technically recognized and a CO committee was appointed by the minister of defense. This committee is able to exempt COs under the paragraph in Israel's conscription law allowing the minister of defense the discretion to exempt whomever he deems right. Although this might appear to be a recognition of men's CO, it is not a legal recognition, the committee has no legal mandate as such, there are no clear regulations, it can be abolished at the blink of an eye, everything based on the whims of the army's willingness to

⁵ That is not to say that absolutely everyone is against CO, just that most Israelis are against it and it usually takes a long time for them to accept that person's beliefs and support her life choice. Unfortunately, supporters of COs in practice, as opposed to supporters of COs on the theoretical level, are hard to come by.

release COs. There are many who do not address the committee because of lack of information regarding its mere existence and its regulations and in many cases disinformation created by military authorities.

It appears this committee, unlike the women COs committee, is willing to consider only applications by pacifists. All other forms of CO are rejected without a hearing. This is a grave injustice towards COs who have every reason, according to their beliefs, to object to military service but are completely unrecognized by this so-called recognition of CO. This means that there are a lot of COs who do not even address the committee and do not show up in any statistics.

Allowing pacifists to approach the committee doesn't mean that they are recognized as COs. Apparently, according to the committee's actual proceedings (as it has no formal regulations), a pacifist can't have a political opinion (that would turn him into a political objector), he is supposed to be a devout vegetarian or vegan (although the relation between pacifism and hurting animals is only circumstantial), a pacifist cannot be a man of large physical dimensions (large body, low voice) for such a man is presumably a violent person and not likely to oppose violence, to name but a few of the absurdities raised in cases brought before the committee. In essence it would seem that the committee has no regulations, at least not consistent ones, apart for the attempt to to reject any and all applications (except for accepting a handful of applications, again for no consistent reason). In fact, it would seem according to the committee's work that there is very little connection between its definition of pacifism and how pacifists (or anyone with half a mind) define it.

The problem of having a political stance is all the more troubling in Israel, whose political situation doesn't allow anyone to be without a well defined political agenda. The last two years of violent clashes between Israelis and Palestinians has put many COs' beliefs to the test, especially when they are asked to serve the military at a time of war and extreme violence. Rejecting COs' applications because they object to the current state of warfare (and are therefore deemed selective objectors) is beyond absurd.

All in all it is safe to say that the committee works mainly to find reasons to justify a decision not to exempt rather than considering the applications according to their merits. It is not surprising that all the committee's members are military personnel who work under an informal principal guideline of adhering to the military's personnel needs ahead of considering the applicants' beliefs. The

committee members are appointed according to their skills at assessing the military's needs and the applicant's usefulness to the military or his potential for trouble-making. It appears they have no training or knowledge in matters of faith and ideology, nor do they think such knowledge is relevant.

Of the few people exempted by the committee after all (almost all of which are reservists), not one has received any document stating he was exempted as a CO. Some were exempted on grounds of 'unsuitability', others were just discharged, as if they've finished their military service as required, others still were discharged 'according to law' (as the discharge papers read), but none was discharged as a CO.

Much like the women's CO committee, the men's committee is almost a secret, unpublicized and unknown even to most of those in the military who are supposed to know about it. In its work since 1995 we estimate that it handled only about 250 applications. Official military data we received regarding the committee's work between the years 1998-2000 shows that only 8% of the applicants were exempted (9 out of 115)⁶. An exemption rate of 8%, when compared with work done by other CO committees worldwide seems ludicrous (For example, Finland's CO committee exempts 70% of the applications and is considered very strict).

There are alternative ways for COs (and anyone else) who wish to do so, to avoid military service besides addressing the CO committee. One of the most popular ways is to get an exemption on medical grounds, either physical or mental. This is known as profile 21, the army's code for medical exemption. Unlike it's treatment of COs, it seems the military has very lenient standards regarding the release of those with health problems, especially mental ones, and so many COs use real or exaggerated problems as a way to avoid military service without having to face the long odds of the CO committee. A person can stir problems within the unit he is supposed to serve in (the unit he's assigned to or the prison), so much so that he'll be referred to an unsuitability committee which holds the power to exempt those unsuited for military service. For those less inclined, there is the possibility of going abroad or simply not showing up when called upon. These last two are of course partial solutions but in many cases after a short prison term they ultimately lead to exemption, usually on the grounds of unsuitability. Most COs choose one of the

⁶ 10 of the applications that were not exempted were partially accepted. It is not clear what partial acceptance means. In one case that we know of a partial acceptance meant the postponement of enlistment by a year.

alternative methods for avoiding military service, rather than applying to the CO committee. These COs are not officially recognized as such and in many cases have to break the law, or at least act dishonestly, in order to preserve their beliefs.

Imprisoned COs

One of the annoying aspects of the CO committee for men is that recently the heads of the Israeli army have claimed, in response to criticism, that the army recognizes CO and that true COs can get exempted. This comes as a response to criticism raised concerning the issue of the imprisonment of COs. Declared male COs, those who don't take an alternative route to exemption, who may have or have not applied to the CO committee, ultimately find themselves behind bars.

It is the stated policy of the military that imprisonment of COs serves both as a punishment and as an attempt to force the COs to enlist, or in other words to cause the COs to betray their convictions. The procedure for imprisoning COs usually follows these lines: a CO will arrive at the assigned military unit (usually the enlistment base), upon arriving he will declare that he objects to serving in the military (or serving in the occupied territories in some cases), an officer will try to convince him to enlist and then try him⁷ on the grounds of refusing an order for a term of approximately one month⁸. In the case of new enlisters they are subjected to repeated sentencing and imprisonment, in clear breach of their civil right not to be repeatedly sentenced for the same felony.

Till recently the standard was that a CO will serve around 2-3 prison terms (around 3 months) and then be exempted by an unsuitability committee. In recent months we have been witnessing a dramatic rise in the number of prison terms given to COs before they are exempted, to the point where several COs are into their 7-8th term, with no end in sight.

As long as repeated imprisonment is not considered a violation of human rights by the Israeli legal system, the amount of prison terms given to COs is entirely at the discretion of the military officers who are in charge of handling the COs. However, we have seen signs that continuing local and international pressure is affecting the

⁷ It is important to note that a court marshal is not a proper trial, it is basically a sentencing forum which allows the accused to speak on his behalf, but his input is mostly ignored.

⁸ There are of course many variations to this procedure. It would seem that the military prefers to try the COs for relatively light offences to avoid a full tribunal with lawyers and a public chance for COs to state their case, although it appears that this is also changing.

military's judgment in its policy of repeated imprisonment of COs. Although the situation seems dire at the moment we are hopeful that matters will turn for the better soon, but continued pressure regarding this issue is still very important⁹⁾.

In the case of reserve soldiers, who usually object to serving in the occupied territories (but don't object to military service entirely), they are usually sentenced to one prison term (about a month) and sent home afterwards. They are given another prison term only when their unit is summoned again (usually once a year). In many cases a reserve soldier who objects to serving in the Occupied Territories will receive special consideration and stationed away from his own unit outside the Occupied Territories.

Inside the prison, COs receive almost no consideration for their convictions. The staff and other inmates are usually oblivious to the COs convictions, which probably saves them from a lot of harsh treatment, however this also means that many COs find themselves in solitary confinement when they refuse to cooperate with the prison authorities (for instance objecting to wearing a uniform or cutting one's hair, refusing to obey commands, objecting to working for the military as part of prison labor).

Druze COs

In the beginning of this report we stated that Druze and Bedouin men are expected to enlist, even though they are Palestinians and Palestinians in general are not summoned for military service. The Druze are usually considered by the Israeli authorities as Israelis regarding their obligations and Palestinians regarding their rights, meaning they have the same obligations as Jewish Israelis, mainly to enlist to a full military service, although not the women, but are treated as Palestinians in matters such as funding, civil rights, etc. The enlistment of Druze men is traced back to historic agreements signed with past leaders of these communities in the 1950's¹⁰⁾, and nowadays many Druze men serve in the military.

Unfortunately, we do not have enough information regarding Druze COs. We know that many Druze are objecting to military service, usually on the grounds of religious convictions or simply because they refuse to enlist to an army that fights their fellow Palestinians. The military's treatment of Druze COs has traditionally

9 For details on how to act regarding the situation of imprisoned COs you can contact the new-profile site <http://www.newprofile.org> or the seniors letter site <http://www.shministim.org>

10 Agreements whose validity is being challenged by some of the current leaders.

been much harsher than its treatment of Jewish COs, Druze COs will usually face much longer prison terms for refusing to enlist. Many of them who are aware of this harsh treatment prefer to defect from military service, which ultimately leads to even longer prison terms. Many Druze COs are afraid to reveal any identifying information for fear of even harsher punishments.

Alternative Service

Israel has no alternative service for those wishing to avoid military service. However, many COs who are exempted from military service sign up for National Service. National Service is a voluntary system of between 12 years established for those who do not serve in the military but wish to contribute to Israeli society by volunteering to different civil organizations. Those who complete their National Service tenure are eligible to receive certain benefits that the state grants to discharged soldiers. National Service was originally created as a way to allow Orthodox Jewish women (who, as mentioned previously, sign a declaration and automatically get exempted) to find an alternative route to military service. As such, until recently National Service, which is a legal institution defined by the National Service law, was only available to women, Orthodox Jews or other, but now there is an undergoing experiment to allow exempted men to serve a National Service as well. It's important to note that you cannot apply to National Service unless you already have an exemption from military service.

Conclusions

In these turbulent times of war in the middle-East CO's convictions are being put to the test more than ever. Although some progress has been made in recent years regarding the status of COs in Israel, our work has just begun. When reviewing UNCHR resolution 1998/77 regarding Conscientious objection to military service it becomes emphatically clear that Israel is violating practically every single clause of this resolution. Israel's treatment of COs is one huge violation of a basic human right, the right of free conscience.

CONSCIENTIOUS OBJECTION CAMPAIGNS IN SERBIA AND MONTENEGRO

Igor Seke

1. Brief historical review(1945 ~ 1990)

After the Second World War, Yugoslavia introduced a specific sort of socialism. Not just because they were the only socialist country in Europe that was not a part of the Warsaw pact, but also because they openly opposed the resolutions of communist "Inform-bureau" on several occasions, Yugoslav authorities were forced to approach Western countries in search of necessary economic support, while almost all contact of any kind with the Soviet Union ceased. Especially during the first post-war years, the politicians were frightening citizens by over-emphasizing the possibility of Russian invasion. Bearing in mind that Yugoslavia was the only non-aligned country surrounded either by NATO or Warsaw Pact countries, the Yugoslav People's Army developed a specific military doctrine rooted in the strategy of "total defence", where no one could be made exempt from the duty to defend the country. (This remark is important because the same strategy is still alive not only in the minds of a large number of officers of what is now called The Army of Serbia and Montenegro, but also in its official military doctrine.) A big part of former Yugoslavia's industry was oriented, or in some way connected to the Army, or to military industry. In order to preserve the multinational character of the Army, and to make republics more dependant on each other, the country's military industry was decentralized: each republic had to play a practical part in the process of making and developing weapons.

Besides that, the "warrior tradition" has been (and still is) the "national trait" children were taught to be especially proud of. Nevertheless, attempts were made to disguise the level of militarization, with the official policy of "brotherhood and unity". Still, its negative consequences were inevitable.

During the 1980s, the first initiatives for conversion of the military industry and demilitarisation of the country occurred. These voices came from several youth organizations from the Republic of Slovenia, the most liberal of all the former Yugoslav republics. After the loud negative response from the federal government, Slovenian youth started only to ask for the demilitarisation of their own republic

and for the introduction of some sort of civilian service for those Slovenians who object to military service. The Yugoslav People's Army considered this to be a direct attack on the country's ability to defend itself and refused even to discuss this initiative, accusing, at the same time, Slovenian youth for separatism, anti-socialism and for working for foreign intelligence services. After the definitive secession of Slovenia in 1991, a genuine civilian service was immediately introduced and recent statistics says that more than 50% of conscripts choose this kind of service.

After Slovenia, Croatia introduced this right in 1992, but this right was only theoretical until 1995, when the country emerged from years of war. In 2002 over 40% of conscripts in Croatia served a genuine civilian service. Serbia and Montenegro, Bosnia and Herzegovina and Former Yugoslav Republic of Macedonia still suffer from incomplete laws and very unsatisfactory practice.

During the recent wars between former Yugoslavian countries, conscientious objectors had to desert or, if they were lucky, to leave the country. However, some of them were shot and many of them ended up in prison. During the 10 years of war, more than 100.000 people deserted, and more than 300.000, mostly young people, left the country in order to avoid call up.

2. The present situation

As I have already mentioned Serbia-Montenegro and Macedonia failed to fully introduce the right to conscientious objection, while there is still a lot of confusion about this issue in Bosnia.

For Serbia-Montenegro and Macedonia we can define the same key problems:

- In their constitutions they have recognized the right to conscientious objection, but only within the framework of compulsory military service;
- Conscientious objectors are only given the opportunity to perform military service in a different way, through non-combat service in military barracks, or through service in military economic institutions;
- Conscripts are not informed about their constitutional right to object to military service, so this work is done by NGOs, while armies of the aforementioned countries consider NGOs to be branches of foreign intelligence services and that

NGOs are working to destabilize the domestic army in favour of other countries' armies¹¹);

- Conscientious objectors do not have the opportunity of legal protection from the military system, as no civilian court has jurisdiction over "military issues":
- The only way for a person not to serve the Army is to be declared "unfit for military service" by the supreme military medical commission.

In Bosnia there is a possibility of genuine civilian service but the legislation is not very clear and conscripts are not informed about this possibility, so there are just few cases of those who managed to successfully go through the entire procedure.

I believe that this introduction has given us enough of an insight to understand why we have had to lead a diverse and multi-directional campaign for the recognition and implementation of the right to conscientious objection. Although we are sharing the same problems, besides several common actions and seminars I have to admit that so far we have failed to organize a strong common campaign with Bosnian and Macedonian CO groups.

Our campaign, in what is now Serbia and Montenegro, consisted of several types of activities:

- 1) Work on the introduction of the new legislation on conscientious objection.

Article 137 of the Constitution of (now former) Federal Republic of Yugoslavia and Article 297 of the Law on Yugoslav Army mentioned the right to conscientious objection, but their implementation meant non-combat military service for objectors.

Trying to solve this problem, the Network of NGOs for Conscientious Objection took part in a campaign for the collection of 30.000 signatures necessary for the "Legislative Initiative for Amendments and Changes of the Law on Yugoslav Army" made by YUCOM (Lawyers Committee for Human Rights) to get into the parliamentary procedure. The Initiative asked for the immediate introduction of genuine civilian service, equalizing the length of both military and civilian service.

¹¹ The same pattern used by Yugoslav People's Army in the case of the Slovenian youth initiative

and their shortening to 7 months from 12 and 24 months respectively. Many groups of different orientation took part in this activity: feminist groups (Women in Black took the initiative and motivated tens of NGOs to join this campaign), some political parties like the League of Socio-Democrats of Vojvodina, human rights groups, students. Signatures were collected on the streets, in university faculties and different kinds of events (i.e. rock and punk concerts) were organized in order to attract and inform as many young people as possible about the Initiative. Although our target group was supposed to be the male population under the age of 27 (military service must be performed by this age) the best response came from women, especially those in their middle ages whose sons, we suppose, were about to go to serve the military. When we talk about the male population, it was common for those who had already served the military service to refuse signing the petition with "if I could serve so can you" type of excuse. Those who hadn't yet served at that time were eager to sign the petition, asking more about the length of service than about the conditions.

There was an opportunity to organize a group of Members of Parliament to suggest this Initiative in the Federal Parliament, but during our campaign we had an opportunity to talk to people, explain to them what we want, for most of them they were hearing for the first time about conscientious objection. It was the first time that this issue attracted the interest of the media: newspapers as well as radio and TV.

During our campaign Yugoslav Army made its own draft of new law on Army. According to their draft, the conditions of two types of military services (both combat and non-combat) would remain the same, while their lengths would be 10 and 18 months respectively. The Chief of General-Headquarters would have almost as much authority as the president of the republic himself, and military police would gain far more jurisdiction than it had so far. On 15th of May, International day of Conscientious Objectors, our Initiative was handed over to legal service of the Federal Parliament. Instead of putting it into the procedure (officially the Initiative should be voted on within a 3 month period) the President of Parliament sent it to the Army Headquarters in order to get their opinion on the Initiative. The final outcome was the shortening of the "normal" military service from 12 to 9 months and service without arms from 24 to 13 months. The conditions of both services remained the same.

We didn't let this situation discourage us, and a new possibility appeared sooner

than we expected: former FR Yugoslavia started the process of transformation into the Union of Serbia and Montenegro. Our next goal was to have the right to conscientious objection clearly and unambiguously formulated in the new Constitutional Charter of the Union of Serbia and Montenegro. Almost 100 organizations, both national and international signed the appeal we sent to the Federal and Republic Governments. It took them 10 months to finish this document, but at the end there was a paragraph in the Constitutional Charter saying that: "recruits are guaranteed the right to conscientious objection". Nevertheless, there is still a problem with the old Law on Yugoslav Army defining conscientious objection as a right to serve without weapons in military institutions. This initiated the second aspect of our campaign.

2) Creating a database of places where genuine civilian service could be performed

Although we are trying not to focus our activities solely on the introduction of civilian service, and we are trying to promote other aspects of conscientious objection to the military system (including total objection, objection of war taxes, etc.) as well, we have to admit that most of the COs in Serbia and Montenegro we dealt with were ready to accept alternative civilian service, if there was any.

The official explanation as to why COs cannot serve in civilian institutions given by the representatives of the Yugoslav Army was very discriminatory: they claimed that only members of religious sects¹²⁾ were asking to serve in civilian health-care institutions, and that these people were trying to convert the patients and the people working in these health-care institutions into the confession of these sects, so the managers of the health-care institutions broke the contracts they had signed with the Ministry of Defence and refused to accept any more COs. Even if this was the case, this explanation is discriminatory and illegal. Still, we doubt that this is the truth, because the Yugoslav Army never gave proof that even one single person had ever been sent to serve outside military barracks or institutions.

Our idea was to approach the directors and managers of health-care institutions, general salvation organisations, organisations for the rehabilitation of handicapped persons and other organisations and institutions of general interest, in order to make the list of those organizations who are ready to accept conscientious objectors. Many NGOs from different regions of Serbia took place in this action. The result we

12. All religious groups that are not orthodox or Catholic Christian (with the exception of Islam) are considered by the Military authorities to be religious sects.

got was that 90% of the organizations we interviewed showed great interest in this initiative. Most of them are ready to accept COs immediately, because the humanitarian situation in these organizations is terrible, so any kind of help for them is more than welcome. During this action we found out that the Yugoslav Red Cross had a similar initiative as well, but the Headquarters of the Yugoslav Army refused it because the Red Cross holds the status of an NGO. This was obvious proof that the main obstacle in introducing genuine civilian service was, and still is, the Army itself.

3) Informing the public about CO issues

In order to inform the public about our activities and the development of the campaign we have organized numerous activities. As a CO group working with Women in Black we issued the "Prigovor!" (Objection!) newsletter, the only one of its kind in the region. The newsletter was distributed widely and throughout our network of NGOs and the whole territory of Serbia and Montenegro was covered.

For the purpose of informing the public we have printed out thousands of flyers, posters, brochures and other materials emphasizing conscientious objection as a basic human right. As a group of COs we have participated in many street actions that Women in Black have held fairly regularly in Belgrade's main square, but also in many other towns in both Serbia and Montenegro. These protests were usually days of remembrance of tragedies that occurred during the recent wars in former Yugoslavia (and protests for still not having put those responsible for these crimes on trial or in jail), or they were actions of support for peace groups all over the world (Israel-Palestine, Colombia). It was the same with May 15th (International CO day), November 9th (International Day against Racism and Xenophobia), May 9th (Day of Victory over Fascism), March 8th, etc. Not having too much sympathy from the media (largely they still have strong nationalist backgrounds), these kinds of actions were the best way to do our 'public relations' activities. On May 15th we organized Food Not Bombs actions in the morning, protests in the main Square in the afternoon and rock concerts at night.

As a network of NGOs supporting conscientious objection we've organized several seminars and trainings, with the help of our friends from international CO and peace groups like MOC-Spain, Connection e.V., War Resisters' International, Amnesty International, EBCO

During their actions Women in Black gave statements to the media (local media

were far more cooperative than the national), but on several occasions we held press conferences only for CO issues. In the town of Leskovac, for example, when one CO was denied the right to apply for genuine civilian service, we tried to organize a peace-camp and a press conference in front of the local military department. Police allowed us to hold the protest, but representatives of the Army told us they would consider it a "terrorist attack on the territory of Yugoslav Army". In the end the press conference was held in the Women's Centre.

4) Legal support for conscientious objectors

With the help of organisations for human rights such as YUCOM (Lawyers Committee for Human Rights) and Humanitarian Law Fund, we tried to give as much legal support to COs as possible. As there is still no alternative civilian service, conscripts who object the military service have 3 choices:

- a) to serve in non-combat units or in military-economic institutions,
- b) to try to prove that they aren't fit for military service, so that they are temporary or permanently exempted, or
- c) to refuse to take the call up and end up in jail

Option a) means 13 months in a military-economic institution, where COs are asked to give an oath that they are ready to give their lives for their country. They don't wear uniforms, but it is still a military service (or rather, a 'service for the military').

Option b) means that the medical commissions find the COs "unfit for military service" for reasons such as being unable to adjust to a military regime of life" or "having a temporary neurotic reaction", meaning that these people are healthy when they are not in the barracks, but once they are inside the barracks their mental health deteriorates. This phenomenon has become massive, especially over the last two years, but it is definitely not a proper solution for the CO issue, for they want to present Conscientious Objection as a kind of "abnormality". We insist that it is necessary for conscientious objection to be recognized as a human right, not just as a right to be exempted from military service.

Option c) is when one refuses to take the call up for military service and one has

to go on trial. The first sentence is usually conditional (of 4-6 months in prison), such that the person cannot commit the same offence (not taking the call up) in a 2-year period or he will be sent to prison. Just one or two months after the trial local military departments send a new call up. The CO refuses to take the new call up as well, and he is "officially" breaking the conditions of his suspended sentence. At the second trial the CO is not only sentenced for the 4-6 months from the first trial but he is also charged for "a repeated violation of the law". Some of them spend up to 4 years in prison until they are finally left alone and do not receive any new call ups. At the moment there are 12 religious COs (Jehovah's Witnesses) on trial or in jail.

We are not in a position to advice anyone to break the law and not take the call up, but we are trying to give them the necessary legal support if they themselves decide to take this step. What we can do is to tell them what the legal provisions are and what kind of consequences they can expect if they decide to go on trial. Not a single CO has ever won a case. However, there was a case of a CO who got permission to serve in a purely civilian institution (according to the Constitution), but finally was sent to a military-economic institution. He refused all orders there, ended up in jail, and when he got out he left the country. This is still how many CO cases end.

Concerning the present situation, there are a few more points we have to emphasize in order to better understand the level of militarization of Serbian society today:

- A strong relationship between the Serbian Orthodox Church and Army of Serbia and Montenegro has been established. Right-wing clerical youth organizations have their offices in the building of the Army's Club. They work together on a campaign against small religious groups of any kind, comparing them all to Satanism (There is an official campaign called "The Foundation against Drugs, Alcoholism and Sects"). At the same time they promote the idea that conscientious objection is an invention of religious sects and a tool used against "the true orthodox knighthood of Serbian soldiers". The spokesman of the Army of Serbia and Montenegro, Zivko Radisic, just recently published a book called "Satan Is Not Hiding Any More", in which he elaborates the aforementioned

ideas.

- Numerous military and paramilitary organizations connected with war crimes and political murders still have very strong position in society (and possibly in the state). Many people believe that these groups were defending Serbian national interests during the wars, and consider them to be the heroes, rather than possible war criminals. Some of these organizations are almost fully independent and there is no state-control of any kind over them.
- On several occasions more than 1000 bodies were found in, or close to military and police barracks in several mass-graves. Still, there was no serious investigation on who killed those people and where they were killed, and who ordered their burial at the Army territory.

3. Future

The new Constitutional Charter of the Union of Serbia and Montenegro guarantees the right to conscientious objection. Besides that, military courts are being abolished, so COs would have a chance to ask for protection from purely civilian bodies. Military-economic institutions are about to be converted into civilian institutions, so COs wouldn't have the option to serve there anymore. Concerning the above, there are two possibilities: either the CO will be sent to serve in the non-combat units inside the military barracks, or a genuine civilian alternative service will be introduced. It would be too much to expect that the CO does not receive any kind of call up at all, but it is an option we are trying to advocate whenever and wherever we can. Nevertheless, this process is still in its initial phases, and we are sure that the Army will resist its reorganization, especially the efforts to recognize the right to conscientious objection. It is quite clear to the Army that the introduction of an alternative civilian service would be a first step towards ending conscription in Serbia and Montenegro, and an end to conscription is our ultimate goal.

Since the beginning of 2003 we have started to develop a new strategy, including the student organizations and the youth sections of some political parties in the preparation and implementation of our campaign plans. We are also connecting our campaign and efforts with Bosnian and Macedonian CO campaigns through a project called "Strategic Plan to Develop Conscientious Objection in Former Yugoslavia" organized by EBCO. Through the framework of this project we can approach European institutions more easily and more frequently than we have

been able to so far. It is obvious that the governments of countries of the former Yugoslavia react more to pressures from abroad than to pressure from inside. We believe that the strategy of combining these pressures rationally might get us to the point we want.

In Serbia and Montenegro our efforts focus on the introduction of the "Law on Conscientious Objection to Military Service". This law should not just be the law on civilian service: it should define and protect the right to be beyond any kind of jurisdiction of military authorities.

To conclude, our future activities will focus on the further 'demystification' of conscientious objection and awareness-raising among the general public in the country. The problem of conscientious objection is one of the key problems of societies in this region. It's the point where all other problems in these societies meet, because in discussing and solving this issue we see who wants to solve the problems of the past, and create new, more democratic societies and who doesn't. This issue leads to a discussion about the nature of the wars we had in the region over the last 12 years, and why people have decided not to take part in them and to instead leave the country. The fact that young people are still running away from these countries because of military service means that psychologically we are still at war. We will work to increase tolerance towards conscientious objectors, since due to the strong patriarchal and militarist spirit, some of them are afraid to tell their friends and families that they do not want to serve in the military. This would also help to increase tolerance towards religious objectors and their religious groups, which would be a great influence in the democratisation of our society in general.

Current Situation of Conscientious Objection in Korea

Yu Ho-Gun

To begin with, greetings on the solidarity for peace. I'm Ho Keun, YOO, one of Conscientious Objectors according to political conviction on peace and unification of North and South.

After I knew the misery of the Korean War in 1950 through much concern and activities on unification of north and south while in college, I thought that the tragedy like that would never be happened again and I gave my word making every effort to make a peaceful world. I'm very proud that my twenties, even not that long, is full of that kind of activities.

Korea is a highly militarized country. Nearly two millions military personnels of north and south are holding their antagonist. In the basic period of 2000, there are nearly two millions military personnels on service(690 thousands in south, 1050 ~ 1170 thousands in north)¹³⁾ and the first reserve about ten million(3040 thousands in south¹⁴⁾, 7480 thousands in north¹⁵⁾), which means almost one third of men in korean peninsular is on the status of military personnel or the first reserve. In comparison with the military force of other countries having the territory of the similar size, the number is nearly 10 times(Japan 240 thousands, England 220 thousands, German 220 thousands, France 290 thousands, Israel 170 thousands etc.) and it is bigger than that of the USA(1400 thousands) as the most powerful country in the world.

The militarized social reality like that forces every man not to make a protest against the remark of "the military life makes a person a man" and there is a way of military thinking widely even among the general public. At college, work, even at home, we are easily able to find the militarized feature, which means the militarized society.

In this reality the refusal to join with army has been considered as 'an impudence impossible to imagine', and I also at my childhood had a dream to be an officer like boys in their childhood. However, while growing up and having my values and

13) The Military Balance 2001 • 2002(2001. 10th)

14) To the first reserve of 8 years after discharged from military service

15) 교도대, 노동적위대, 붉은청년근위대, 사회안전부 요원 포함

conviction putting peace and unification over war and the partition in the first place in my mind I had a conflict between reality and conviction.

This collision between the reality that all man must joined with army and the conviction that I shouldn't aim a gun at compatriots - even more human beings- gave me a great affliction. After being in anguish for long time and choosing my conviction, as one of the Conscientious Objectors, I've found the amazing fact that more than ten thousands had been put in jail by reason of the objection to military service. Moreover, among them, there was the man who had been jailed for ten years three times by the same case of objection to take arms. Even now about 14 hundreds is put in jail. I also had been jailed and now I'm out on bail with judgement postponed. It's because the existing military service law is now in unconstitutionality litigation and the judgement has been put off until the Constitutional Court's decision.

While so many objectors were put into jail, most people including me didn't know their existence, condemned them, even regarded them as 'deviators form our society' and kept them in isolation. That fact made me even more surprised than by the number of person under restraint. They have been deprived of their rights of a member of our society only by reason of objection to take arms. I'm now one of Conscientious Objectors like them, which means that I was transformed from an injurer in the past to a victim in the present. Through this process, self-reflection time was much needed.

Changed situation and it's meaning

In 2001, a weekly newsmagazine informed the matter of Conscientious Objectors to korea society which has been hidden in the meantime, and the society began to get interested in that matter. However, at that time the focus on Conscientious Objectors was not their 'conscience' and 'human rights' but only 'sympathy' and 'pity' on them. But, after a buddhist Oh Tae-Yang's open declaration of objection to military service on 12, 2001, Conscientious Objection has been recognized not as the matter of special denomination, and the matter of 'Conscientious Objection' and 'Conscience' began to deal with in earnest. Moreover in 2002 non-religious Objectors including me came out in succession, and now Conscientious Objection is one of the main agendas in korean society. It can be said that this situation has several meanings.

First, it gives us an opportunity to ponder upon 'Conscience'.

For the last decades experienced dictatorship in Korea, to act according to the dictates of one's conscience had required terrible sacrifices. It's true that it came to hundreds of people who were sentenced to death or put into prison for decades by reason of acting according to their conscience. Under this condition in the past, 'conscience' was defined in abridgment, as only a certain degree of 'kindheartedness' or 'goodness' or 'obeying the law' without the meaning of 'religious, political, and private conviction'.

Meanwhile, there has been a conceptional distorted view among progressive persons. They are reluctant to call Conscientious Objectors of Jehovah's witness the prisoner of conscience. It is said that it's because the reason why they are imprisoned is non-political issue. The word of conscience is being used quite subjectively and there has been a kind of duplicity keeping their eyes on only their own conscience rather than being generous to others' conscience. But, recently the voice of self-reflection is getting bigger and the tendency to enlarge social leniency, 'tolerance' is also getting bigger.

Second, the new situation is being conducive to recover the proper worth of peace and human rights.

The long dictatorship in the past was very generous to resistant violences, and treated frequently the issue of peace and human rights as subordinate things to a certain issue. Although there could be the distinctiveness of the phases of the times, the generosity to resistant violences exposed its own rationalization and inconsistency between thinking and practice. It was of frequent occurrence to use an 'unavoidable' violence for peace.

Now that the procedural democracy has comparatively been built and the abnormal state is being turned into normal one as compared with the past, we have to build up our values setting peace and human rights into the first place. In order to maintain the dignity of human beings and be happy together 'Conscientious Objection' sets 'peace and human rights' before everything and carries them into practice. Nobody has to be oppressed and suffered against one's own will. And also 'Conscientious Objection' keeps an eye on daily violences and fascism. Korea society has been generous and even lethargic to violences. 'Conscientious Objection' could be conducive to change this daily oppressive culture into the expansion of the tolerant culture.

Third, we can tell about a function advancing rational society, economic democracy through 'demilitarization'.

The reality that all man has to join the army has caused to make our society into the army-like one by those who come back from the army. Owing to the prevalence of orders, authoritarianism, assault etc., our society has not been the rational, efficient society but a boss-centered, irrational one, and not got a organization operating. Reversely, that had been a kind of means to keep a military dictatorship.

The militarized society has brought a big economic burden to us. For the last decades, south Korea has spent the 20-30% of the national budget on the national defence expenditure every year. And also the proportion of economic power to the national defence expenditure of north Korea is more serious. The sharing structure could be improved by reforming the distorted economic structure and increasing investment to social welfare.

The new situation could bring a great fruit on improving undemocratic organization of the military. Actually, as soon as Conscientious Objector became a big issue in our society, Ministry of National Defence began to inform their managements on military affairs. All through, the military of Korea have been severely criticized for assaults, doubtful deaths and wastes of labor. We can expect the impact that the appearance of Conscientious Objector and the introduction of alternative military service will contribute to improving human rights in the military.

The influencing power of Conscientious Objection has been spread to all over the country within not more than three years since it was suggested. According to the result of Yonhapnews' research, 46.5% of the answerers answered that Conscientious Objectors should get an opportunity for alternative military service. What makes this result more valuable is the fact that the answerers of this research was manhood. We have conducted the signature-seeking campaign centering around the college towns where most of the military ages are crowded. And about 30 NGOs gathered together to make "Korea Solidarity for Conscientious Objection(KSCO)". In the mean time, Objectors themselves having been rendered public services and conducted the Anti-Iraqwar campaign. And some seminars having been held for Objectors themselves.

Tolerance on being different, Consciousness of being not different

As a matter of fact, despite of our efforts, there are still many voices of contrary. We are holding our eye to their insistences, and know the basis of their insistences.

They've lived in the condition that the military, totalitarian culture is full over the whole part of society. Tolerance to others was very strange saying in that situation, and their military life gave them inhuman and brutal experiences. On that ground, we can say that they also are another kind of victims of brutal social situation.

Tolerance on being different must be a majority's virtue toward minority. And It is also minority's courage to majority. Now, we need in our society the tolerant culture appreciating and allowing each other. Tolerance on being different is same as a consciousness of not being. The meaning of the buddhist word "In heaven and on earth, I alone am foremost", is not an expression that "I alone" is a fore most being, but an expression that, by seeing all beings in the world as another "I", we can live a harmonious life without any conflict or confrontation.

Not by conflicting with others who opposite us, but by showing our true will and behavior towards peace and human rights, we can make this world into true One. As the saying goes, the situation is mountain upon mountain. But because our belief is firm and our active is reasonable and more and more peoples have been become our fellow walker, I don't doubt that new ages will come true in the near future when Conscientious Objection be admitted and the peace and the human rights be respected.

Let all of us advance ourself toward peace and human-rights!

Current situation and challenges of the CO movement

Andreas Speck

Conscientious objection to military service is an old phenomenon probably as old as human history, and certainly as old as conscription or any form of forced recruitment. As Rachel Brett will tell us more about this aspect tomorrow, and I'm not a historian, I won't elaborate on this here today.

As I said here in Seoul in December last year, there was hardly any country in the world in 1921 when War Resisters' International was founded that recognised the right to conscientious objection. Today, conscientious objection is widely recognised as a human right, although only derived from Art 18 of the Universal Declaration of Human Rights, which deals with freedom of conscience, thought, and religion. I will come back to this later. But this recognition doesn't necessarily mean that conscientious objection is recognised in every country, and we here know that South Korea is among those countries which still send conscientious objectors to prison some 1,500 conscientious objectors are presently in prison in this country. This shows that we still have a long way to go.

What is conscientious objection?

Before I look at the challenges, I want to look at conscientious objection itself. What do we mean when we talk about conscientious objection to military service? What do we want to achieve?

Let me start from my personal experience. When I decided for conscientious objection about 20 years ago in 1983 it was the time of the broad peace movement against the deployment of new US nuclear missiles in Western Europe. For me my conscientious objection then was not just an individual unwillingness to join the German military it was also an act of protest against militarism in general, and the new round in the East-West arms race in particular. When I objected, I still had to defend my application in front of a committee which rejected my application for conscientious objection. Only on appeal I was recognised as conscientious objector. This humiliating process made me think. I started to read more about militarism, and about alternative civilian service, and in the end I

decided to refuse both military and alternative civilian service. I saw my total objection as an act of civil disobedience against conscription and militarism, and as a contribution to a movement for the abolishment of conscription as a first step to abolish the German military or any military¹⁶). For me it was much less an issue of freedom of conscience, and much more an issue of resisting militarism.

In the word of Albert Einstein: Serious-minded pacifists should try actually to do something instead of contenting themselves with idle dreams or merely talking about their pacifism. Our next step is to act to do something. We must realise that when war comes, everyone considers it his duty to commit a crime the crime of killing. People must be made to understand the immorality of war. They must do everything in their power to disentangle themselves from this antiquated, barbarous institution and to free themselves from the shackles of slavery.

For this I have two suggestions. One of them has already been tried and found practical. It is the refusal to engage in war service of any kind, under any circumstances. Even at the risk of great personal sacrifice and hardship, all who wish to do something concrete toward world pacification, must refuse war service.¹⁷)

In the early 1970s, then WRI Council member Pietro Pinna wrote: C.O. is a focal point of antimilitarist action. By its witness of living adherence to the idea, it operates as a major focus of debate and mobilisation. In the wider revolutionary strategy, C.O. offers a fundamental indication, i.e. the assumption of responsibility, of autonomy and personal initiative; it serves as point of reference, as paradigm, for the extension of the concept of 'conscientious objection' in any other sectors of social life.¹⁸)

In short: conscientious objection is seen as an antimilitarist action, aimed at social change. Important in conscientious objection which by its very nature is always an individual act, even when the individual acts as part of a collective is that an individual takes responsibility for its own actions, or non-actions.

The human rights discussion is much more limited than this. It does not talk about demilitarisation of societies, about social change. It focusses on individual human rights on freedom of conscience. Although this is nice and important, we

16 Andreas Speck: Sich fgen heisst lgen. Die Geschichte einer totalen Kriegsdienstverweigerung. Schriften der Erich Mhsam Gesellschaft. Heft 10. Lbeck: Erich-Mhsam-Gesellschaft 1995.

17 Albert Einstein, The War Resister No XXVIII, spring 1931, page 2

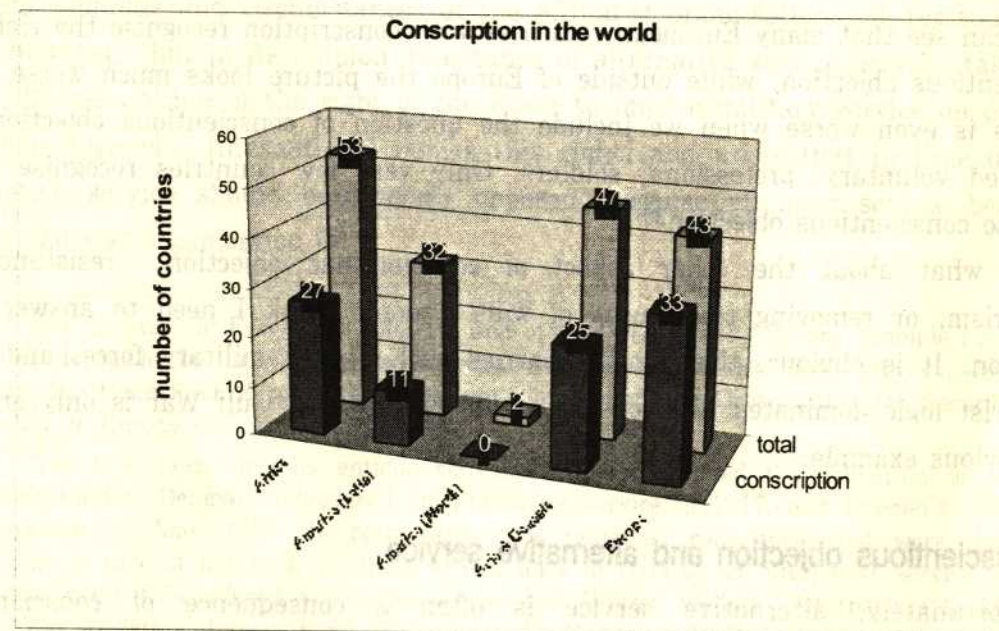
18 Pietro Pinna: Functions and policy of WRI. War Resistance Vol 3, 1st & 2nd quarters 1973

need to go far beyond, making use of the human rights discussion where appropriate, and leaving it behind when necessary. I will come back to the human rights level later.

Partial success recognition of conscientious objection

Since the foundation of War Resisters' International in 1921, the situation regarding conscientious objection improved a lot. In 1921, only two countries Denmark and Sweden recognised conscientious objection, soon to be followed by the Netherlands and Norway¹⁹). Today, out of 177 countries which were included in WRI 1998 world survey, 96 countries have conscription (see graphic1). Out of these, 30 recognise the right to conscientious objection although often in a very unsatisfactory way (see graphic 2). Although this is a huge step forward compared to 1921, it also shows that there is still a lot to do, as 66 countries with conscription still don't recognise the right to conscientious objection.

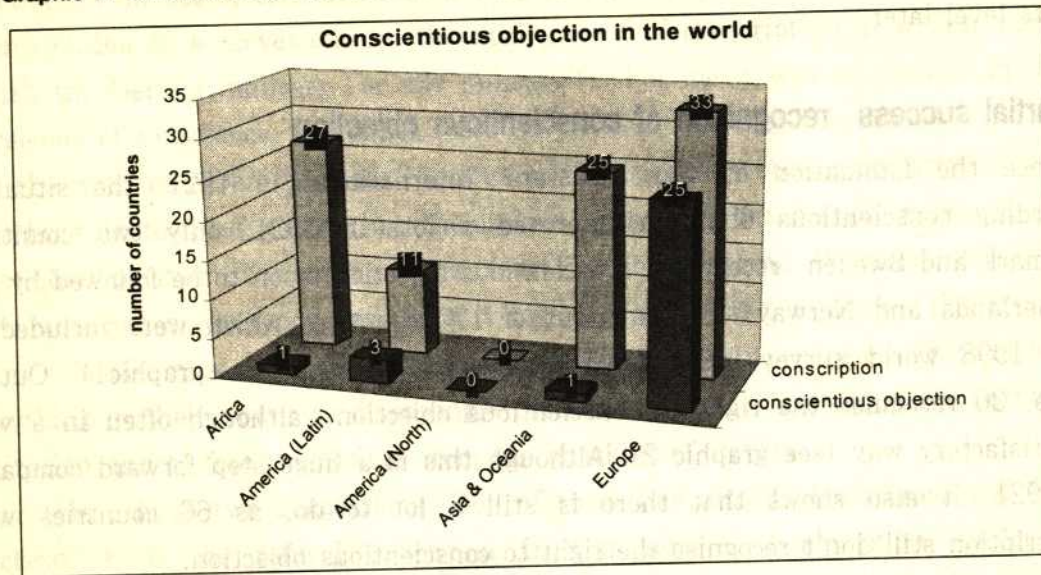
Graphic 1: Conscription in the world



Source: War Resisters' International 1998, updated 2003

19 The War Resister No XIII, July 1926

Graphic 2: Conscientious objection in countries with conscription



Source: War Resisters' International 1998, updated 2003

We can see that many European countries with conscription recognise the right to conscientious objection, while outside of Europe the picture looks much worse. The picture is even worse when we include the question of conscientious objection for so-called voluntary, professional soldiers. Only very few countries recognise their right to conscientious objection²⁰.

But what about the other aspect of conscientious objection resistance to militarism, or removing the causes of war? I don't think I need to answer this question. It is obvious, that most countries still rely on military force, and that militarist logic dominates most of the world. The present Gulf War is only one all too obvious example.

Conscientious objection and alternative service

Unfortunately, alternative service is often a consequence of conscientious objection. I say unfortunately, because this lead to the mixing of two completely different issues, and to some confusion. Not by coincidence some people talk about a

20 Bart Horeman/Mark Stolwijk: Refusing to bear arms. A world survey of conscription and conscientious objection to military service. War Resisters' International, London, 1998. Some country information was updated.

right to alternative service, when they speak about conscientious objection, and the United Nations too linked the two issues, when it demands that provisions for alternative service should be made for those who have a conscientious objection to military service²¹). To make it simple: conscientious objection is opposed to serving in the military it's that easy. I refuse to do something which I think is ethically wrong. The state then in most cases imposes an alternative service on those who it recognises as conscientious objectors for several reasons, which I don't want to discuss here²²). This doesn't have anything to do with conscientious objection itself, but can be a consequence of the recognition of the right to conscientious objection.

The discussion how to deal with alternative service is probably as old as organised CO movements. Some groups strictly oppose alternative service, others promote it, and see the CO's willingness to perform an alternative service as an important argument for the right to conscientious objection.

In 1925, WRI passed a resolution at its international conference in Hoddesdon, which points to the two dilemmata of alternative service: This conference refrains from laying down a general rule regarding alternative service in view of the different opinions and circumstances of the affiliated organisations. It registers the view, however, that in its opinion acceptance of alternative service may be taken to imply the recognition of the right of the State to impose military service on others. The War Resisters' International denies this right, and urges that in time of war alternative service should be strongly opposed, because all such service becomes part of the war organisation.²³)

21 See for example Resolution 2002/45, and others. The UN is only one example here. The same link is made by most inter-governmental organisations which deal with conscientious objection: the Council of Europe, the European Union, and the Organisation for Security and Cooperation in Europe (OSCE, former CSCE).

22 The first laws on conscientious objection already included the obligation to perform alternative service. Denmark introduced an alternative service in 1917, and Sweden's law came into force on 21 May 1920. In both cases COs remained conscripts, and were liable to punishment in case of not fulfilling their service duty in form of an alternative service. In the early times many COs refused alternative service too (Wilfred Wellock: Alternatives to Military Service. War Resisters' International, Bulletin No II, November 1923, page 2-4). War Resisters' International included COs performing alternative service in its Prisoners for Peace Honour Roll, and probably only dropped them from the list some time in the 1970s (Bart Horeman: History of the Prisoners for Peace list. The Broken Rifle No 53, November 2001, page 8). See also: Bernard Withers: The Case for Absolutism. The War Resister No 68, June 1955, page 3-7

23 The W.R.I. view of alternative services. The War Resister No XIII, July 1926, page 4. The same issue of The War Resister also includes an overview of alternative service laws of the time (Denmark, Norway, Sweden, Holland)

Very much in the same line the WRI Council Meeting in 1967 stated: The WRI is opposed to all conscription for military or civilian purposes and advocates its total abolition. Because the WRI is opposed to conscription on principle, it does not recognise the right of the State to impose an alternative to compulsory military service. Nevertheless it admits that in countries where military conscription exists, the provision of alternative service may be a step forward. In such cases we consider that civilian alternative service should be granted to all who apply for it. Such service should be socially constructive and should include the possibility of international service or participation in a peace programme under the auspices of a voluntary agency.²⁴⁾

WRI sees two main problems connected with alternative civilian service:

1. it recognises the right of the State to conscript its citizens;
2. it is or can be part of the war organisation, even when organised as an entirely civilian service²⁵⁾.

However, WRI does not promote a certain response to this problem. While WRI supports total objection to both, military and alternative civilian service, it does not condemn those who perform alternative civilian service, and it recognises that alternative civilian service might be better for some conscientious objectors than imprisonment.

Situation of the movement for conscientious objection to military service

The CO movement certainly goes beyond what is organised in War Resisters' International. But I think I'm on safe ground to say that traditionally conscientious objectors' groups were based in Europe the large number of European countries which recognise conscientious objection is one result. In Latin America, an organised movement for conscientious objection evolved in the late 80s/early 90s, with the end of military dictatorships in most of Latin America. Still, only very few groups achieved the recognition of the right to conscientious objection most groups still have a long way to go.

Organised conscientious objection is a very new concept in the rest of the world

24 War Resistance Vol 2, 3rd quarter 1967, No 22, page 5

25 The German model is one example for this. In times of war, conscientious objectors can be called up indefinitely to serve in alternative service, i.e. in hospitals, civilian defence, including clearing mines, refugee control, etc A German minister responsible for the organisation of alternative civilian service back in the 1980s explicitly stated this.

in Africa and most parts of Asia. Although there always are religious conscientious objectors especially Jehovah's Witnesses, who form the majority of those imprisoned for their conscientious objection to military service; in this country alone some 1,500 Jehovah's Witnesses are in prison most of them do not get involved in organising a movement for conscientious objection. And without a political movement change can rarely be achieved thus the right to conscientious objection is not recognised in almost all Asian and African countries with conscription.

In many ways Africa is a special case. Although only half of all African countries have a conscription system, those which don't still might use forced recruitment to fill the ranks of the military. Many African countries were involved in war recently, or are still in a situation of war or armed conflict. In such a situation, those who refused to fight often face torture, long-term imprisonment, or even instant execution. Under these circumstances, an organised movement for conscientious objection can hardly develop those who don't want to fight go into hiding, leave the country, or try in others ways to escape the military recruiters.

It seems one precondition for an organised movement for conscientious objection is at least some amount of stability, and the existence of some civil society. Often, conscientious objection is also a concept of the more educated middle classes, while draft evasion and desertion can be seen as the conscientious objection of the poor and less educated. This too explains why organised conscientious objection is strong in Europe, but much weaker in Africa. I will come back to this later.

Challenge I: conscientious objection and human rights

As War Resisters' International, we claim that we have the human right to conscientious objection, and we don't recognise the right of the State to force us to do military service. At the same time we work on the international level to achieve the universal recognition of this human right. That we are not there yet was again pointed out to me at a meeting with a representative of the British Foreign Office at the end of January this year. Although Britain recognises conscientious objection, the representative of the Foreign Office repeatedly pointed out that conscientious objection is not generally recognised as a human right. Unfortunately, the statistics which I presented earlier prove her right.

In 1953, Harold Bing, then WRI General Secretary, looked at the situation at the human rights level. He summarised the situation: None of the international agreements so far in existence gives any satisfactory basis for a recognition of the

right of conscientious objection to military service, and at present there is no provision by which individuals or private associations can make effective complaints of the infringement of the rights which have been officially recognised²⁶). War Resisters' International then demanded that the right to conscientious objection should be included in the International Covenant on Civil and Political Rights, which was being discussed at that time²⁷). In 1968 WRI launched a World Appeal for a Recognition of Conscientious Objection as a Human Right, and collected more than 40,000 signatures. These were handed over to the UN on 30 January 1970, and then stored in a sort of UN graveyard²⁸) probably that's where they still are.

However, although the right to conscientious objection is still not part of the International Covenant or any additional protocol, some progress has been made. The Commission on Human Rights repeatedly passed resolutions recognising the right to conscientious objection as a human right, derived from Art 18 of the International Covenant, freedom of conscience and religion. The latest resolution was passed in 2002²⁹). Important standards set out in these resolutions are:

- The recognition that a conscientious objection to military service can develop at any time in a person's life. This means that conscientious objection needs to be available to soldiers serving in the army, and that an application for CO needs to be possible at any time, and not just during a certain period of the drafting process;
- Information on the right to conscientious objection needs to be available to all persons affected by military service this means it needs to be provided by state institutions freely, and not only on request;
- Non-discrimination against conscientious objectors in relation to their terms and conditions of service, or any economic, social, cultural, and political rights.

26 Harold F. Bing: Conscientious objection and human rights. The War Resister No 63, autumn 1953, page 9-15

27 The International Covenant on Civil and Political Rights was only adopted and opened for ratification more than 10 years later, on 16 December 1966. It only came into force on 23 March 1976 almost another 10 years later.

28 Eileen Egan: Conscientious objection stalled in Human Rights Commission. War Resistance Vol 3, 3rd quarter, 1973

29 Important resolutions are: UN Commission on Human Rights resolution 1998/77, 2000/34, and 2002/45.

There are also some standards we do not really agree with, or which are to say the least very problematic. I want to point to some principal problems:

- War Resisters' International has big problems with the process of determining whether a conscientious objection is genuinely held in a specific case. We don't think that any institution however impartial can determine one's conscience. This is always a very personal decision, and the attempt to judge this decision is a form of inquisition. It can only be up to the person to determine whether he or she is a conscientious objector and the state just has to accept this!
- As mentioned earlier, we don't agree that an alternative service is a real solution to the issue of conscientious objection, as it is just another form of fulfilling the duties derived from conscription which basically means military duties.

Of course, resolutions at the level of the UN are fine and to some extent important but they don't help us in specific cases of imprisonment of conscientious objectors. The whole system of international human rights law is a tiger without teeth there are no enforcement procedures, and if a state decides to ignore international human rights law, then some more resolutions might be passed, but that's about it. Our friend from Israel can tell a hell load of stories about this.

Still, UN resolutions can help us in our political struggle. They can be used as arguments, and we can wave them at government representatives who accuse us of just being a crazy bunch of either religious sects or radicals. Not that I mind being called a radical I certainly am a radical pacifist, a nonviolent anarchist and antimilitarists but having UN backing for our demands can have an impact. It is also important to point to the standards set out by UN resolutions, as these standards are rarely met even in countries which recognise the right to conscientious objection. I would like to see the military sending out a leaflet explaining the right to conscientious objection with their first draft notice, but this rarely happens. With UN resolution 1998/77, we can argue that this should be the case.

While we should work with the UN system and WRI does this, often in close cooperation with the Quaker United Nations Office in Geneva we should not get stuck in the human rights discourse. We should merely see it as a sometimes useful

tool in our struggle, and sometimes as a protection, but we never should accept its logic.

Challenge II: Conscientious objection and war resistance

To me, the grassroots level is much more important, and the link between conscientious objection and war resistance. In 1967, Tony Smythe, then WRI Council and Executive member and co-editor of WRI's 1968 Conscription. A world survey³⁰), wrote in a provocative article that although a central aim of WRI has been the recognition of the right of conscientious objection by governments, this issue is in the last analysis largely irrelevant to the anti-war struggle to-day.³¹) After describing the achievements that had then been made in the struggle for the recognition of conscientious objection, he then went on to say that even if this list of achievements were extended, it is all too obvious that the objectives which more politically minded COs could endorse, such as the end of conscription, mass resistance to war and social change to remove the causes of war, are as far away as ever. The difficulty has been that COs have never constituted a movement with precise political aims.

If we look at Tony Smythe's words 35 years later, can we then say that he was wrong? Even more was achieved regarding the recognition of conscientious objection, but where does that leave us in terms of war resistance? What exactly are the aims of the so-called CO movement?

To be clear: the recognition of the right to conscientious objection can be something, but to me it is not in itself the aim of conscientious objection. To come back to Pietro Pinna, whom I quoted earlier, conscientious objection is a focal point of antimilitarist action, and acts as a focus of debate and mobilisation. Seen this way, we need to go far beyond the recognition of the right to conscientious objection, and when we fight for recognition, we need to be aware that we want to go far beyond.

One obvious aim is the end of conscription of any kind of forced recruitment. This was the approach the Spanish CO movement opted for, and to some extent very successfully³²). However, the result is inevitably a professional army, although

30 Devi Prasad and Tony Smythe (ed): *Conscription. A world survey. Compulsory military service and resistance to it.* War Resisters' International, London, 1968

31 Tony Smythe: *Conscientious objection and war resistance.* War Resistance Vol 2, 2nd quarter, 1967, No 21, page 17-22

in the Spanish case the antimilitarist mobilisation made it much more difficult for the Spanish military to recruit a sufficient number of volunteers. Still, the demand for abolishing conscription is nowadays often made by military modernisers, and if we demand the same we might just suit them well nothing we really want to do³³). And of course we still wouldn't be satisfied with the end of conscription we only see it as yet another step towards abolishing the military.

The challenge is how we on the one hand make conscientious objection part of a broader resistance to war, and build coalitions with other anti-war groups because that's what conscientious objection is about and on the other hand work with human rights organisations on the recognition of the right to conscientious objection. As conscientious objectors, as War Resisters' International, we have to find the right balance between two approaches the approach of human rights, and the antimilitarist approach, the resistance to war. We need to be aware that at the very heart the issue of conscientious objection is NOT about human rights, but about social change, a very radical change of our societies towards cooperation and nonviolence, and against military might. This becomes even more important in times when the whole world goes to war, lead by the remaining hegemonial power, the United States of America.

Ever since conscription was first introduced in France in 1793, there was resistance, although not necessarily open conscientious objection. If we look at the situation during the wars on the Balkans in the past decade, there were a lot of draft evaders and deserters at some times estimates went as high as 50% - but very few open conscientious objectors. During NATO's bombing campaign in 1999 War Resisters' International and Amnesty International estimated that some 15,000 young men evaded being drafted or deserted in Yugoslavia, but it was quite hard to find only a handful of people who openly declared themselves conscientious objectors.

In Turkey, there are now some 50 declared conscientious objectors, but estimates

32 Rafa Ajangiz: *Civil disobedience gets rid of conscription (Spain, 1985-2000).* <http://wri-irg.org/nvse/nvsecase.htm#insumiso>

33 WRI's Hungarian affiliate Alba Kr has a difficult debate about support for the Hungarian anti-conscription league at present, as this anti-conscription league does not have an antimilitarist background and in effect plays into the hands of Hungary's military modernisers, who want to abolish conscription to make Hungary's military fit for NATO. It seems successful: on 14 February 2003 the Hungarian government declared that it wants to phase out conscription by 2005 (Farkas Henrik: Email 18 February 2003)

of draft evasion go as high as 400,000. And in Israel, the Israeli military is complaining about a low turnout to reserve duty. But while a huge amount of young men and women in Israel avoid military service for various reasons almost 30,000 every year³⁴⁾ - and according to newspaper reports, there were about 2,600 deserters in 2002, and 1,500 deserters in 2001 a total of 4,180 in two years³⁵⁾, the number of imprisoned conscientious objectors listed in WRI's report on conscientious objection in Israel is with some 180 COs for an even longer period (September 2000-January 2003) comparatively low³⁶⁾.

Russia is another example. The Russian media reported that in the city of Nizhni Novgorod, the number of people considered draft evaders outnumbers the number of those drafted. In all Russia, every year more than 30,000 young men ignore draft notices and fail to appear for conscription proceedings³⁷⁾. Again, at the same time the number of open conscientious objectors is comparatively low WRI and Amnesty International probably dealt with less than a handful of CO cases in the past years.

What role then has conscientious objection to play? Is it true as Tony Smythe wrote 35 years ago that conscientious objection in the accepted sense has little relevance for resistance to war in the future³⁸⁾?

I don't think it is true. Conscientious objectors whether there is a right to CO or not have an important role to play. As Sergeiy Sandler, an Israeli CO activist, wrote: As for the declared conscientious objectors - in terms of numbers they may be a marginal group in Israeli society, but they lead the way for many others. Every act of conscientious objection is a living and publicly visible antithesis to that would-be consensus surrounding the army as an institution and to the criminal policies implemented by the Israeli army in Palestine.

Every person who refuses to serve in the army, by his or her very refusal to automatically back the decisions of the generals in the army and in government, joins the political struggle against militarism in Israeli society.³⁹⁾

34 Sergeiy Sandler: Statistics. Email 10 November 2002

35 Conal Urquhart: Israeli army desertions rise. The Guardian, 19 November 2002

36 War Resisters' International: Conscientious objection to military service in Israel: an unrecognised human right. Report for the Human Rights Committee in relation to Article 18 of the International Covenant on Civil and Political Rights. London, 3 February 2003

37 Human Rights Watch: Conscription through detention in Russia's Armed Forces, New York, November 2002

38 Tony Smythe: Conscientious objection and war resistance. War Resistance Vol 2, 2nd quarter, No 21, page 17-22

Conscientious objectors are important because they take a public stand, because again in the words of Sergeiy Sandler, they are delivering the message, loud and clear. In doing so, they give a voice to all those who evade the draft, find ways of avoiding the draft, or desert. We again can see that the Israeli military and most militaries are aware of this. They can live with a certain amount of avoidance; in fact they even benefit from it, as it keeps the worst troublemakers out of the military. But open refusal, open resistance to militarism, is something they are very worried about, which is the reason why the Israeli military presently increases repression against young conscientious objectors heavily.

We need to build on this. We not only need to fight for the right to conscientious objection this might even be secondary but we need to organise conscientious objection, on as broad a scale as possible. And this leads me to the next challenge.

Challenge III: building a political conscientious objectors' movement

Building a movement is always a difficult task. Bill Moyer, an US American movement organiser, described as the main task of any social movement the fight between the movement and the powerholders for the hearts (sympathy) and minds (public opinion) and active support of the majority of the people⁴⁰⁾. To be able to do so, we need to build our own strength as a movement; we need to empower ourselves, and those who get involved in the movement of conscientious objectors.

This task is especially difficult in the early stages, when the movement is not yet a movement, but merely consists of small groups and individuals, and when it still faces severe repression when those who publicly declare their conscientious objection are faced with the option of imprisonment.

Again empowerment is key. Support groups, counselling, and democratic or even better consensus decision making are important elements to empower ourselves. Nonviolence training even training to prepare conscientious objectors for their time in prison can also be important elements⁴¹⁾. And although we want to promote conscientious objection, and we want to fight for every soul that we can get out of

39 Sergeiy Sandler: Delivering the message, loud and clear. The Broken Rifle No 53, November 2001, <http://www.wri-irg.org/news/2001/pfp01-en.htm#sandler>

40 Bill Moyer: Movement Action Plan. A Strategical Framework Describing the Eight Stages of Successful Social Movements. Social Movement Empowerment Project, San Francisco, 1987

41 Julia Kraft and Andreas Speck. Nonviolence and Social Empowerment. London/Oldenburger, 2000, <http://www.wri-irg.org/nvse/nvse-2.htm>

the hands of the military, we need to be aware of the needs and capacities of each individual concerned. If we call for conscientious objection, that also gives us some responsibility. We don't want people to go to prison at all on the one hand, but we might not be able to avoid this. We then don't want people to go to prison who are not prepared for it, and who don't have the strength to go through this.

Tony Smythe wrote about British COs during the first World War: Of the 6,264 who were refused recognition, 4,500 worked outside prison under penal regulations and 1,500 went to prison for non-cooperation. Of these 900 served sentences of 2 years or more, 10 died in prison, 31 went insane, 34 were sentenced to death (but later reprieved through the direct intervention of the Prime Minister) and many suffered permanent disability because of appalling prison conditions.⁴² Of course, prison is never easy, but we don't want to be responsible for conscientious objectors who can't stand it anymore and go insane, or who have to suffer disability for the rest of their life, because they chose conscientious objection, and we promoted it.

I know from my own experience as a total objector in Germany, that it can be important to advise someone against becoming a conscientious objector. We don't need and don't want heroes or martyrs, we want to build a movement of empowered people who take responsibility. And although support groups and international solidarity can play an important role in making life in prison easier or safer, prison will always be hard. It should be part of our struggle to give advice on legal or semi-legal ways to avoid military service for whoever doesn't want to face prison, or whoever we or the person or group who counsels a certain CO feel doesn't have the strength to go through prison.

This can somehow also apply when conscientious objection is recognised. The procedure can be very humiliating and disempowering. And while support and counselling can help someone through this process, there will be some people for whom other ways of avoidance are more suitable. Although confrontation with the military system is important, it is not for everyone to take up the challenge.

The conscientious objectors and their support groups have to be at the heart of the movement, if the movement wants to achieve more than the recognition of a human right. Here again I want to point to an important difference: from a human rights perspective, the right to CO needs to be provided for those who seek it, even if it is just one person. From a human rights perspective we might argue that

42 Tony Smythe: Conscientious objection and war resistance. War Resistance Vol 2, 2nd quarter, No 21, page 17-22

information on the right to CO needs to be freely available, but here it ends. It remains a matter of individual choice. From a perspective of war resistance, we need to promote conscientious objection, and we need to fight with the military for the hearts (sympathy) and minds (public opinion) and active support of each and every person, and especially those being drafted. This is a big task, and this afternoon we will have a session dedicated to building a movement.

Closing remarks

I want to come to the end. I know, here in South Korea we see the beginning of a new CO movement. It is important that this new movement now decides what it wants to achieve, that it becomes clear of its goals. I hope this conference here will contribute to this. It is you who need to decide about the right balance between a human rights approach and a perspective of war resistance. I think, as an organised movement we can achieve quite a lot. But what we end up with depends to a large degree on what we struggle for, on the goals we set. The movement in South Korea is now at a crucial point. I hope you will make the decisions that suit you.

Thank you for your patience, and I hope that what I had to say is useful for your/our discussion.